

ESTRATEGIAS VIRTUALES PARA LA INTERNACIONALIZACIÓN EN LAS UNIVERSIDADES ARGENTINAS

VIRTUAL STRATEGIES FOR INTERNATIONALISATION IN ARGENTINIAN UNIVERSITIES

Integrantes del PIESCI, SPU, ME.¹

Resumen

En el ámbito de la educación superior, la incorporación de herramientas virtuales en los procesos de enseñanza y aprendizaje es una tendencia en crecimiento. La explosión de nuevas tecnologías de comunicación e información (TICs) puso en agenda temas como la educación a distancia, el *blended learning* y los modelos híbridos de enseñanza. La pandemia intensificó aún más estos debates. Las universidades debieron recurrir masivamente a la utilización de herramientas virtuales para seguir funcionando en un contexto de reducción de la circulación y cierre de actividades presenciales. Este proceso modificó sustancialmente las propuestas de la educación superior. Este trabajo se realizó con el objetivo de conocer la utilización de herramientas virtuales en iniciativas de internacionalización en las universidades argentinas. El diseño del estudio se estructuró sobre cuatro objetivos: el primero, conocer los recursos con los que cuentan las instituciones en relación con las herramientas virtuales; el segundo, relevar las experiencias virtuales de Internacionalización de la Educación Superior a partir del Covid-19; el tercero, sondear los tipos de herramientas virtuales más utilizados en internacionalización universitaria; y el último, conocer la opinión de las/los gestoras/es acerca de las oportunidades y los límites que presentan las estrategias de internacionalización basadas en herramientas virtuales.

Palabras clave: Internacionalización, herramientas para la virtualización, pandemia, internacionalización del currículum, movilidades virtuales

Abstract

Within the scope of higher education, the inclusion of virtual tools in teaching and learning processes is a growing trend. The rise of new information and communication technologies (ICTs) has subsumed to the agenda issues such as distance education, blended learning, and hybrid teaching models. Universities had massively resort to the use of virtual tools in order to continue functioning in a context of reduced circulation and closure of face-to-face activities. This process substantially modified the higher education proposals. This work was carried out with the aim of learning about the use of virtual tools in internationalization initiatives in Argentine universities. Study design was structured around four objectives: first, to know the resources available to the institutions in relation to virtual tools; second, to survey the virtual experiences of Internationalization of Higher Education based on Covid-19; third, to survey the types of virtual

¹Anahi Astur, María Belén Comparini, Marina Larrea, Emiliano Flores, María Mérega, Nuria Pasos, Paola Páez Davalos, Sergio Reyes, Ana Pinero, Viviana Esposito, Paola Viviani, Evangelina Lepore. Integrantes del Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación Internacional (PIESCI) de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) del Ministerio de Educación.

tools most used in university internationalization; and last, to know the managers' opinion about opportunities and limits presented by internationalization strategies based on virtual tools.

Keywords: Internationalisation, tools for virtualization, pandemic, internationalization of the curriculum, virtual mobilities

INTRODUCCIÓN

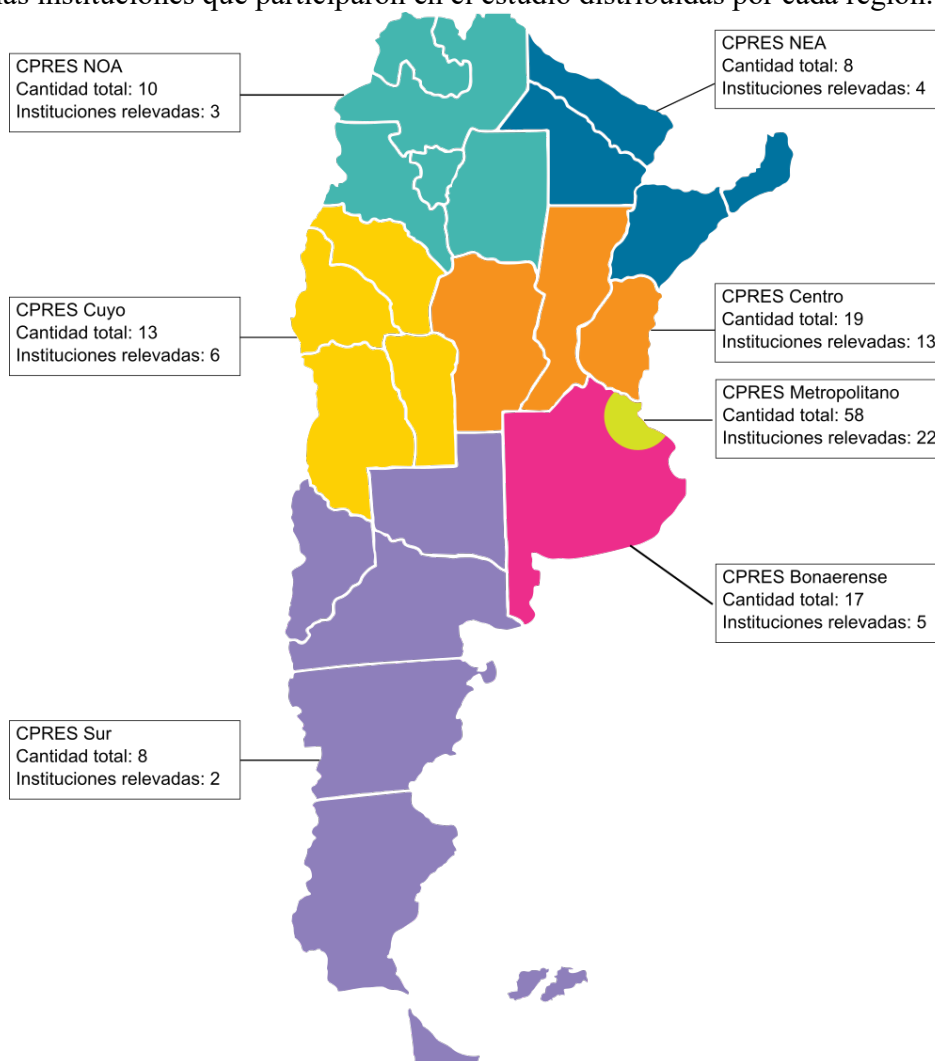
En el ámbito de la educación superior, la incorporación de herramientas virtuales en los procesos de enseñanza y aprendizaje es una tendencia que viene creciendo. La explosión de nuevas tecnologías de comunicación e información (TICs) puso en agenda temas como la educación a distancia, el *blended learning* y los modelos híbridos de enseñanza. La pandemia intensificó aún más estos debates. Las universidades debieron recurrir masivamente a la utilización de herramientas virtuales para seguir funcionando en un contexto de reducción de circulación y cierre de actividades presenciales. Este proceso modificó sustancialmente la propuesta de la educación superior. Conceptos como aula, clase o materia, centrales en la vida de la educación superior, se vieron interpelados durante este proceso.

Ahora bien, en el marco de todos estos cambios provocados por la pandemia, ¿qué ocurrió con las actividades de internacionalización? ¿En qué medida las universidades pudieron contar con herramientas virtuales para continuar con las iniciativas internacionales? Las que lo hicieron, ¿con qué recursos contaban para ello? ¿Qué áreas institucionales trabajaron en el desarrollo de estas estrategias? ¿Qué tipo de actividades fueron las más utilizadas? ¿Cuáles son las fortalezas que las herramientas virtuales aportan a la internacionalización? ¿y en qué aspectos aquellas podrían debilitarla?

Estas preguntas resultan relevantes porque, tanto en Argentina como en la región de América Latina, la proporción de estudiantes de educación superior que se moviliza a otro país suele ser muy bajo. la proporción de estudiantes de educación superior que se moviliza a otro país suele ser muy bajo. De acuerdo con los datos publicados en el informe de IESALC- UNECO, el flujo de movilidades académicas internacionales representa el 2.3% de la matrícula a nivel global. En América Latina, el porcentaje de estudiantes de educación superior que se han desplazado a otro país representa el 1.14% (IESALC, 2019: p. 9).

La presente investigación busca responder estos interrogantes. Para ello, se analizan los datos del relevamiento sobre estrategias virtuales de internacionalización en las universidades argentinas realizado por el Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación Internacional (PIESCI). El relevamiento se aplicó de manera virtual mediante un cuestionario autoadministrado con preguntas categorizadas y otras de texto libre. Se dirigió a todas las universidades argentinas a través de representantes de las oficinas de relaciones internacionales (ORIs) y estuvo disponible entre los meses de diciembre de 2020 y marzo de 2021. Sobre un total de 131 universidades, se obtuvieron

respuestas de 55 instituciones² cubriendo las siete regiones delimitadas por los Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior (CPRES). En la siguiente figura se presentan las instituciones que participaron en el estudio distribuidas por cada región.



El trabajo se organiza de la siguiente manera: en el segundo apartado se analizan las discusiones académicas en torno al concepto de internacionalización, se examinan las

²En el caso de la Universidad Tecnológica Nacional, se registraron 3 respuestas correspondientes a Facultades Regionales. Con el fin a ampliar el número de observaciones se decidió tomarlas como válidas, pero cuentan como una sola institución.

diferentes experiencias de utilización de soportes virtuales en la estrategia de internacionalización entre las que se revisitan algunas de universidades argentinas. En el tercer apartado se presentan las dimensiones de análisis y los resultados empíricos del relevamiento. También se repasan las fortalezas y debilidades de la incorporación de herramientas virtuales en la estrategia de internacionalización. Por último, en el apartado final, se analizan los principales hallazgos del estudio.

I. REVISIÓN DE LITERATURA RELEVANTE

La pregunta central del presente trabajo es cómo incide la utilización de herramientas virtuales en el proceso de internacionalización de las universidades argentinas. Esta pregunta surge a partir de la hipótesis de que, en el marco de la pandemia provocada por el Covid-19, las universidades argentinas se inclinaron a utilizar herramientas virtuales para dar continuidad a las actividades internacionales.

Entre los trabajos que cruzan el tema de la internacionalización con el de la utilización de herramientas virtuales se pueden distinguir dos grupos de estudios, de acuerdo con el abordaje que realizan. Por un lado, están los trabajos que desde una perspectiva teórica se centran en el concepto de internacionalización y cómo se fue modificando e incorporando diferentes dimensiones a lo largo de los últimos años. En segundo lugar, están los trabajos que abordan empíricamente las experiencias de utilización de herramientas virtuales en la estrategia de internacionalización. De acuerdo con estos estudios, a partir del desarrollo de las TICs, las instituciones de educación superior cuentan con una serie de oportunidades para elaborar estrategias de internacionalización. Estas van desde la realización de movilidades virtuales hasta la confección de programas colaborativos que involucran actores como estudiantes, docentes y el propio staff de la institución.

En suma, existen diversos trabajos que examinan la relación entre estrategias de internacionalización y el uso de herramientas virtuales. En cierta forma, unos están más centrados en las implicancias conceptuales y, otros, en examinar las experiencias desarrolladas o las discusiones suscitadas.

II.1. Abordajes conceptuales

Existe un gran consenso entre especialistas en posicionar la internacionalización como una de las principales tendencias en el ámbito de la educación superior. A lo largo de las últimas décadas, una innumerable cantidad de universidades incorporaron la dimensión internacional a sus quehaceres cotidianos y a la estructura institucional. Este fenómeno fue impulsado por dos acontecimientos que no están necesariamente vinculados, pero terminaron redefiniendo el espacio de la educación superior. Por un lado, el aumento de la tasa bruta de matriculación, que pasó de 19% en el año 2000 a 38% en el 2018 (UNESCO-IESALC, 2020: 25). La expansión de la matrícula hizo crecer a todos los sistemas de educación superior, pero también incrementó la competencia entre universidades en temas

como el prestigio internacional, muy asociado a los rankings, y el reclutamiento de estudiantes. En segundo lugar, en el marco del proceso de globalización y de aceleración de todos los intercambios, las relaciones entre universidades de diferentes países se multiplicaron, fortaleciendo las redes de cooperación interinstitucionales.

El crecimiento de los lazos de cooperación y competencia tuvo como resultado una multiplicación de experiencias de internacionalización que dieron lugar a innovaciones institucionales. En la actualidad, internacionalización comprende una diversidad de iniciativas que exceden al intercambio de estudiantes y docentes entre instituciones de diferentes países. En el ámbito académico, la definición que más impacto ha tenido comprende la internacionalización como “el proceso de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el objetivo, las funciones y los procesos de enseñanza y aprendizaje en el nivel postsecundaria” (Knight, 2004: 11). Esta forma de concebir la internacionalización fue muy reconocida por la posibilidad de incorporar múltiples dimensiones (internacional, intercultural, global) y abarcar diferentes niveles institucionales (objetivos, funciones, enseñanza).

Una de las principales críticas a la forma que tomaron los procesos de internacionalización se vincula a los bajos niveles de impacto y la consecuente elitización de las iniciativas. Como respuesta a esas afrentas, surgieron diferentes perspectivas que apuntaron a mejorar esos déficits. Una de ellas es la internacionalización en casa, que concibe que el proceso de internacionalización tiene dos pilares: uno que incluye las iniciativas que se realizan en el exterior y otro que contiene a las que se realizan “en casa”, es decir en el propio campus de la institución (Knight, 2012: 33-34). Otro concepto relacionado a la internacionalización en casa es el de internacionalización del currículo, que propone incorporar la dimensión internacional, intercultural y/o global en el contenido académico. Esto incluye desde el plan de estudios hasta los resultados del aprendizaje, pasando por las tareas de evaluación, los métodos de enseñanza y todo lo concerniente a la confección de un programa de estudio (Leask, 2015).

Otra perspectiva que ha tenido mucha repercusión es la llamada internacionalización integral, que propone que las estrategias deben ser transversales al diseño de políticas en su conjunto. En este sentido, la dimensión internacional se incorpora en todas las políticas y programas institucionales buscando impactar en todos los niveles del proceso educativo: macro (toma de decisiones y diseño de políticas institucionales), medio (estructura y política curricular) y micro (enseñanza y aprendizaje). En esta perspectiva se incluye, además de estudiantes, docentes e investigadores/as, al personal directivo y administrativo de las instituciones. “La internacionalización integral no solo afecta la vida al interior del campus sino también todos los marcos institucionales externos, sus relaciones y alianzas” (Hudzik, 2011: 10).

De Witt (2015) revisita la clásica definición de Jane Knight (2004) sumándole nuevos aspectos a la incorporación de la dimensión internacional: la planificación de la estrategia, el impacto en la calidad de la educación y la investigación, y la contribución a la sociedad. De esta manera, la internacionalización es concebida como “el proceso *planificado* de integrar una dimensión internacional, intercultural o global en el objetivo, las funciones y

los procesos de enseñanza y aprendizaje en el nivel postsecundaria, *con el fin de mejorar la calidad de la educación y la investigación para toda la comunidad educativa y contribuir a una sociedad mejor*” (de Witt, 2015: 3).

Hasta aquí se repasan las principales concepciones de internacionalización aceptadas y la manera en que fueron incorporando dimensiones en el marco de los debates en torno a la educación superior. Estas discusiones posicionaron a la internacionalización en un lugar de mayor importancia institucional, pero también reflejan el modo en que se fue volviendo permeable a la utilización de herramientas virtuales.

Ahora bien, ¿de qué manera y con qué fines se combinan las TICs y la internacionalización en la educación superior, y cómo pueden teorizarse y estructurarse estos usos en un modelo conceptual? Con el objetivo de responder estas preguntas, en una de las investigaciones más importantes sobre el tema, Elisa Bruhn (2020) identifica las diferentes formas en que la educación superior combina lo virtual y lo internacional, y propone desarrollar un modelo integral de internacionalización virtual (IV). En ese recorrido, traza una genealogía conceptual en la que rastrea los usos del término. Si bien encuentra que el primer uso del concepto se remonta al año 1921, en un artículo del diario New York Times, en el ámbito académico el uso es mucho más reciente y se asocia al desarrollo de TICs. Entre los usos del término destaca diferentes concepciones: por un lado, quienes consideran que las nuevas tecnologías tienen una vital importancia para permitir una internacionalización virtual del currículo; por otro lado, quienes refieren a la utilización de las TICs para la difusión de programas y el dictado de cursos a estudiantes extranjeros; y por último, quienes la consideran como una nueva perspectiva para dotar de experiencias internacionalizadas a las personas que no tienen la posibilidad de acceder a una movilidad presencial.

Para conceptualizar el modelo de IV, la autora recurre a la definición de internacionalización acuñada por Knight. En este sentido, define a la IV como “el proceso de introducir una dimensión internacional, intercultural o global en el objetivo, las funciones y los procesos de enseñanza y aprendizaje en el nivel superior *con la ayuda de las tecnologías de información y comunicación*” (Bruhn, 2020: 49). Según la autora, la incorporación de las TICs en el desarrollo de las movilidades de estudiantes permite transiciones fluidas y la posibilidad de una movilidad híbrida (presencial y virtual). La abundancia de ejemplos que encuentra demuestra que lo que era una potencialidad se ha convertido en realidad: los medios virtuales pueden complementar las actividades en el ámbito de la internacionalización. En este sentido, destaca el potencial para la innovación pedagógica y la calidad educativa. Al mismo tiempo, la combinación de las TICs con la dimensión internacional permite la difusión del material de aprendizaje en todo el mundo, en varios idiomas, sumado a la posibilidad de invitar a expertos/as de otros países para que expongan a través de medios virtuales.

II.2. Abordajes empíricos

En un segundo grupo, existen varios estudios de caso que analizan la implementación de estrategias de internacionalización a través de medios virtuales. Entre estos, se destaca el trabajo de Villar-Onrubia y Rajpal (2015) en el que se examina la implementación de una estrategia de internacionalización basada en iniciativas de movilidad virtual. La experiencia piloto fue realizada entre 2014 y 2015 por la Universidad de Coventry y resulta interesante porque incluye diversidad de carreras y movilidades a 30 países diferentes. Como parte de las fortalezas, el trabajo reconoce que las movilidades virtuales hacen posible incrementar el número de estudiantes que desarrollan competencias interculturales y experiencias internacionales. Entre los hallazgos, reconoce la importancia de factores específicos como el tipo de disciplina, el nivel de fluidez de inglés de estudiantes de las universidades socias y el tamaño de los grupos que realizan movilidades. Por último, destaca la importancia de contar con elementos para motivar tanto a docentes líderes de proyectos como a estudiantes. Así como también la de contar con recursos tecnológicos y brindar capacitaciones al staff de la institución.

Por otra parte, como parte del proyecto *Movilidad Virtual Abierta*, una asociación entre nueve universidades europeas financiada por *Erasmus+*, Buchem *et al.* (2018) presenta las pautas para la confección de una plataforma de aprendizaje colaborativo para la movilidad virtual en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior. Los autores reconocen que, tanto la movilidad virtual como la educación abierta, tienen como objetivo aumentar la participación en los flujos internacionales de conocimiento, el uso de los medios digitales, mejorar la enseñanza y el aprendizaje, atraer y retener talentos a través de la internacionalización, pero también fomentar la creación de capacidades. Este artículo resulta interesante porque describe los principales obstáculos de las movilidades presenciales en el espacio europeo. Entre estos enumeran el origen sociocultural, las discapacidades y las enfermedades crónicas, las obligaciones familiares, la financiación del periodo de movilidad, el dominio del idioma, la disponibilidad de información sobre el periodo de movilidad y el reconocimiento de los periodos de estudio y las titulaciones. De acuerdo con los autores, el proyecto de movilidad abierta puede reducir drásticamente estos obstáculos para contribuir a la internacionalización, la innovación y la inclusión en la enseñanza superior (Buchem *et al.*, 2018).

Clérico *et al.* (2019) comparten los avances de una investigación evaluativa acerca de un proyecto de internacionalización curricular entre cuatro universidades argentinas y brasileras en las carreras de Psicología. Este estudio resulta interesante porque, al igual que Villar-Onrubia y Rajpal (2015), analizan la implementación de un proyecto de internacionalización curricular en un caso concreto. En el recorrido, enumeran algunos de los obstáculos que se fueron presentando y las posibles respuestas como la confección de grupos de WhatsApp y Facebook para estudiantes y docentes hasta el desarrollo de aulas virtuales. Entre los obstáculos, los autores detectan que los/las estudiantes tienen que acostumbrarse a las clases en modalidad virtual y en otro idioma. Para superarlo, proponen

la multimodalidad que es intercalar clases presenciales con las virtuales (Clérico *et al.*, 2019).

En términos generales se puede observar que la literatura sobre la relación entre internacionalización y virtualidad apoya la idea que representa una oportunidad para el desarrollo de estrategias internacionales con ciertas características. Como fortaleza, destacan que brinda la posibilidad de incrementar el número de estudiantes que desarrollan competencias interculturales. También reconocen que, para implementarlo, resulta necesario tener en cuenta algunos aspectos: por un lado, capacitar al personal administrativo para superar las contingencias; abordarlo como proyectos institucionales, para que no recaiga todo sobre los docentes y estudiantes involucrados; y, por último, pensarlo como una estrategia complementaria, con prácticas multimodales, híbridas o combinadas.

III. RESULTADOS

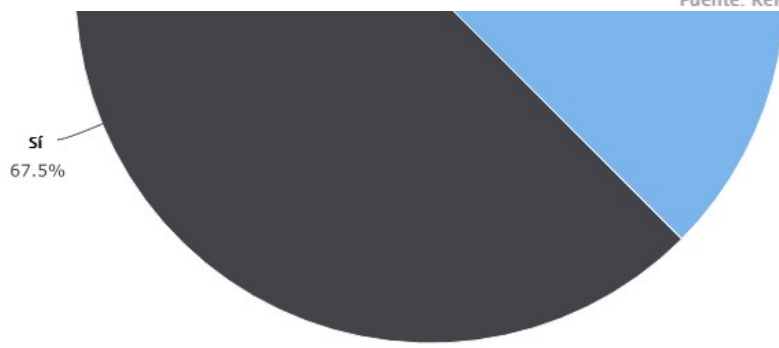
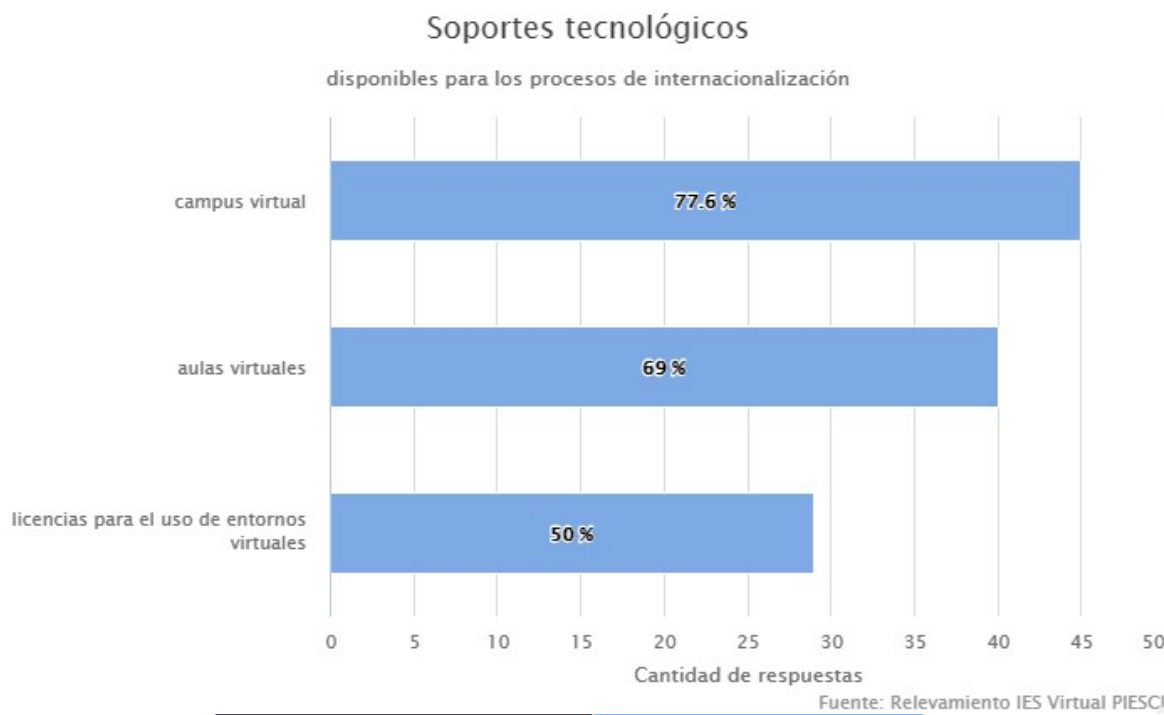
Como se mencionó en la introducción, este trabajo se realizó con el objetivo de conocer la utilización de herramientas virtuales en iniciativas de internacionalización en las universidades argentinas. El diseño del estudio se estructuró sobre cuatro objetivos: el primero, conocer los recursos con los que cuentan las instituciones en relación con las herramientas virtuales; el segundo, relevar las experiencias virtuales de Internacionalización de la Educación Superior a partir del Covid-19; el tercero, sondear los tipos de herramientas virtuales más utilizados en internacionalización universitaria; y el último, conocer la opinión de las/los gestoras/es acerca de las oportunidades y los límites que presentan las estrategias de internacionalización basadas en herramientas virtuales.

A continuación, se presenta la descripción y análisis de los resultados agregados en función de las respuestas obtenidas, de acuerdo a las cuatro dimensiones mencionadas.

III.1. Recursos institucionales

En primer lugar, se indagó acerca de algunos recursos institucionales para abordar de la educación virtual, es decir las respuestas relativas a los soportes tecnológicos disponibles y la articulación institucional entre las oficinas de Relaciones Internacionales (ORIs) y las áreas de Educación a Distancia (EaD).

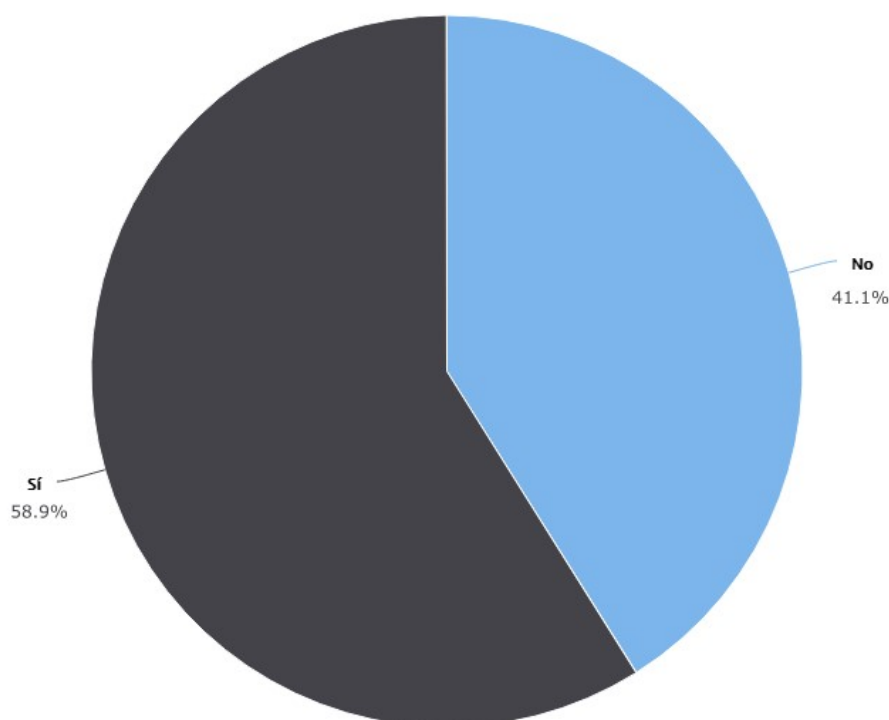
Como se puede ver en la siguiente figura, en cuanto a los soportes tecnológicos con los que cuenta la institución para poner en práctica la incorporación de herramientas virtuales en los procesos de internacionalización, 77,6% (45 instituciones) manifestaron contar con Campus Virtual, 69% (40 instituciones) expresaron la posibilidad de contar con Aulas virtuales, mientras el 50% (29 instituciones) reveló que cuenta con la posibilidad de usar licencias para el uso de entornos virtuales. Únicamente 2 universidades manifestaron no contar con ningún soporte al momento de la encuesta.



Por otro lado, construir modelos de abordaje de la internacionalización en formatos virtuales supone, entre otras cosas, un proceso de reflexión y diálogo tanto al interior de la propia gestión de la internacionalización como con el resto de las áreas involucradas. Al consultar sobre si desde las áreas de internacionalización se había realizado algún tipo de acción de sensibilización sobre los entornos virtuales para su aprovechamiento en términos de internacionalización y cooperación internacional, el 58,9% de las universidades encuestadas (33) respondió positivamente.

Acciones de sensibilización

sobre las herramientas virtuales



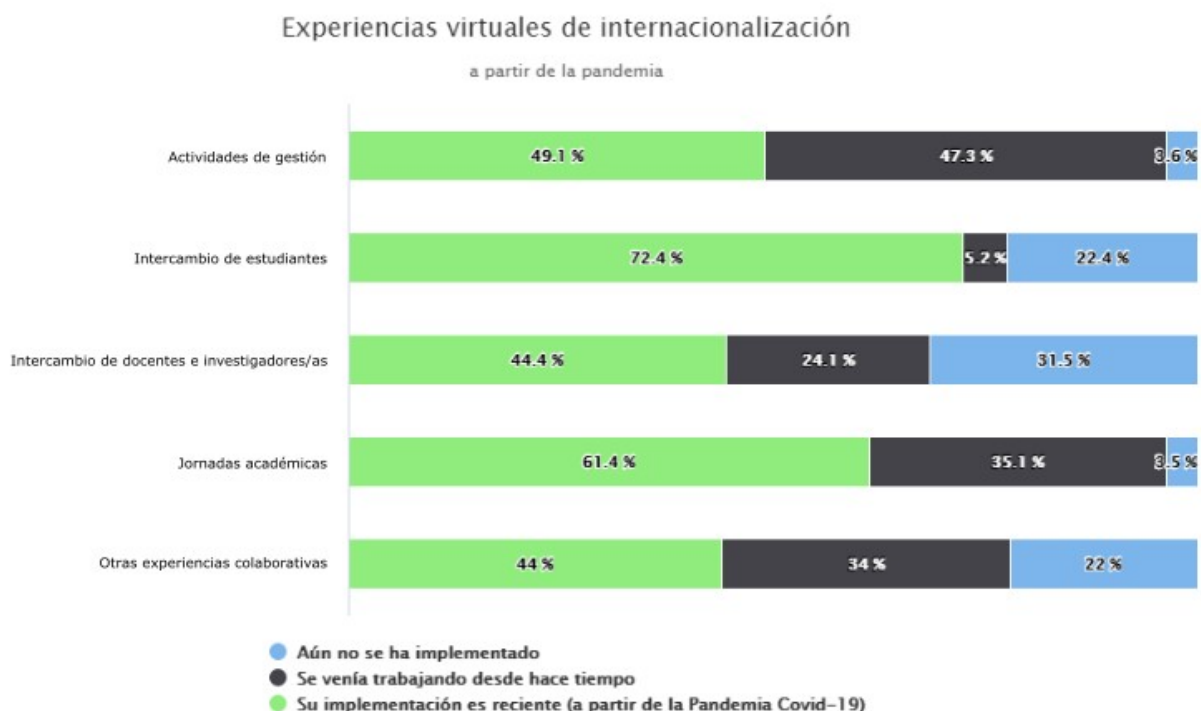
Fuente: Relevamiento IES Virtual PIESCI

III.2. Experiencias a partir del Covid-19

Para tener una aproximación más clara de los niveles de incidencia de la virtualidad en los procesos de internacionalización se elaboró una pregunta para indagar qué tipo de experiencias y actores institucionales se encontraban alcanzados por la virtualidad tomando como punto de inflexión temporal en la formulación de la pregunta el momento de declaración de la pandemia: *¿En cuál/es de las experiencias de intercambio virtual llevadas adelante desde la institución se ha implementado la virtualización como estrategia de mediación educativa y desde hace cuánto?*

El siguiente gráfico muestra las respuestas con relación al desarrollo de actividades de internacionalización mediante herramientas virtuales, tomando en consideración la pandemia como un punto de referencia para comparar el estado de situación antes y después. Como puede observarse, si bien existían acciones que echaran mano al recurso de la virtualidad en el campo de la educación internacional, previo a la pandemia mundial Covid-19 estas experiencias eran incipientes. Evidentemente la pandemia tuvo una incidencia en la aceleración de su desarrollo e implementación.

La consulta se hizo sobre los tipos de experiencias más frecuentes en este sentido: experiencias de intercambio (de estudiantes, docentes e investigadores), jornadas académicas y actividades de gestión, principalmente. Se puede observar que antes de la pandemia muy pocas universidades utilizaban herramientas virtuales para actividades internacionales. Estaba presente principalmente en actividades de gestión (45%) y en jornadas académicas (36%). En relación con las experiencias de intercambio solo contaba con una baja proporción principalmente con el intercambio de los docentes (24,1%) y una casi nula participación de intercambio de estudiantes (5,2%). De una toma de vista rápida de los resultados se ve claramente cómo la Pandemia Covid-19 marca un vuelco considerable hacia la virtualización de todas las experiencias citadas, siendo más contundente aún para las experiencias de intercambio de estudiantes (72,4%).



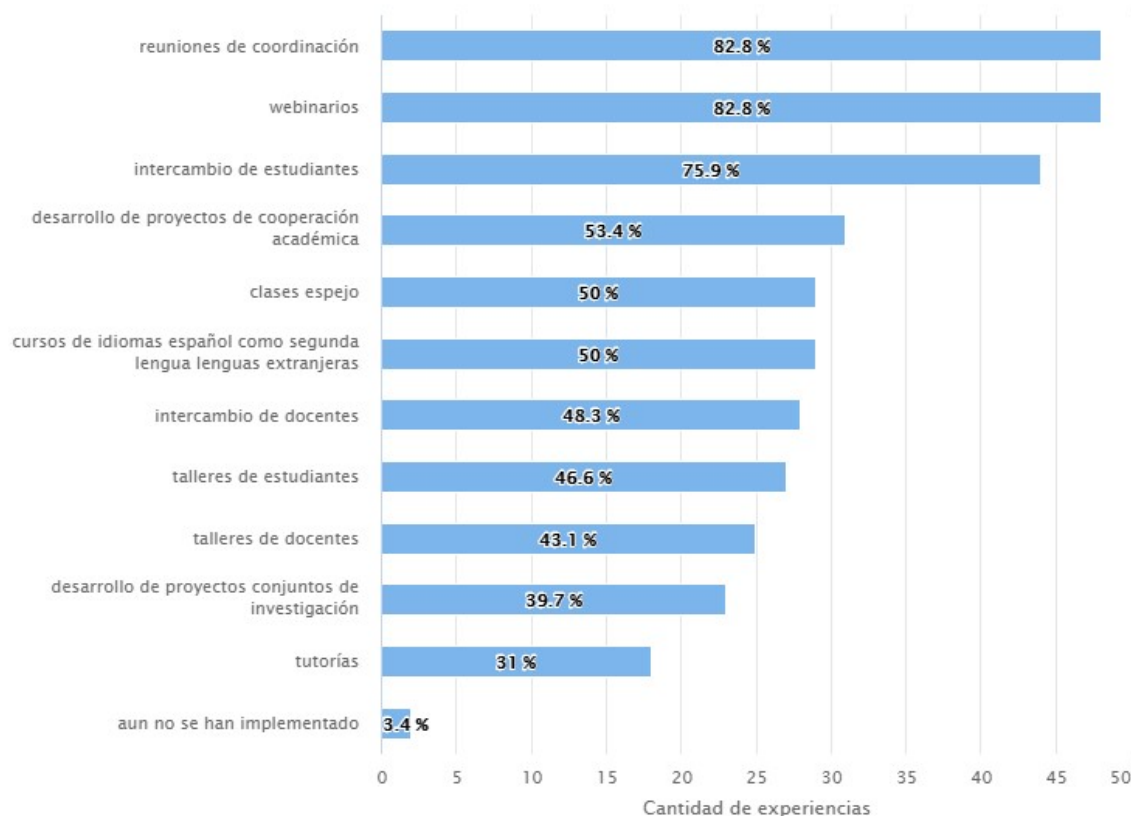
III.3 Actividades y herramientas virtuales más utilizadas en internacionalización universitaria

Con relación a los tipos de actividades y herramientas virtuales más utilizadas en internacionalización universitaria el gráfico a continuación recoge los resultados de las respuestas a la siguiente pregunta: *¿En qué tipo de actividades se han incorporado herramientas virtuales en su institución para colaborar con los procesos de internacionalización?*

Del elenco de opciones ofrecidas como actividades efectivamente alcanzadas por la virtualidad, las que recibieron mayor porcentaje de respuestas fueron: “desarrollo de webinarios”, “reuniones de coordinación” e “intercambio de estudiantes” (entre un 83% y un 76%). Le siguen en porcentaje las actividades de desarrollo de proyectos de cooperación académica, las clases espejo, los cursos de idioma, el intercambio de docentes y los talleres de estudiantes, con niveles de respuesta que van entre el 53,4% y el 43,1% sucesivamente.

Actividades en las que usó herramientas virtuales

para la internacionalización de la Educación Superior

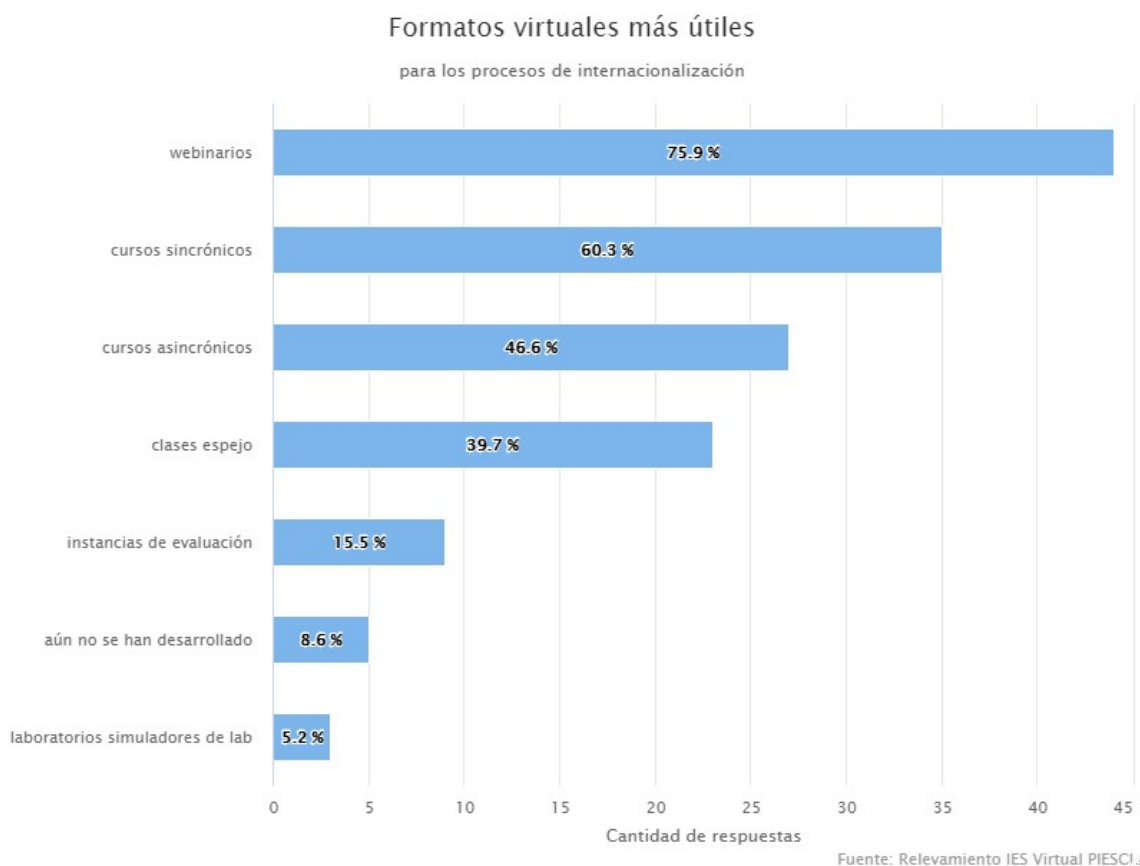


Fuente: Relevamiento IES Virtual PIESCI.

Para el desarrollo de las actividades de internacionalización de manera virtual analizadas precedentemente, se requiere de la puesta en práctica de diversos formatos pedagógicos específicos. Con el fin de analizar cuáles son los formatos mejor ponderados por las instituciones, se listaron seis de ellos de uso creciente para ser evaluados comparativamente a través de la siguiente pregunta: *¿Qué tipo de espacios/formatos pedagógicos virtuales han resultado más útiles en su institución para la incorporación de herramientas virtuales en los procesos de internacionalización?*

El siguiente gráfico muestra que el formato “webinario” fue el más tenido en consideración (76%). A éste le sigue en orden de importancia los “cursos sincrónicos”

(60%), luego de lo cual se consideró a los “cursos asincrónicos” en una menor proporción (47%). Un importante nivel de respuestas recibió el formato utilizado de “clases espejo” en tanto soporte más específico e innovador en los intercambios académicos internacionales (40%). En cambio, el recurso de “simulador de laboratorio” prácticamente no obtuvo respuestas siendo un soporte poco explorado para actividades de internacionalización.



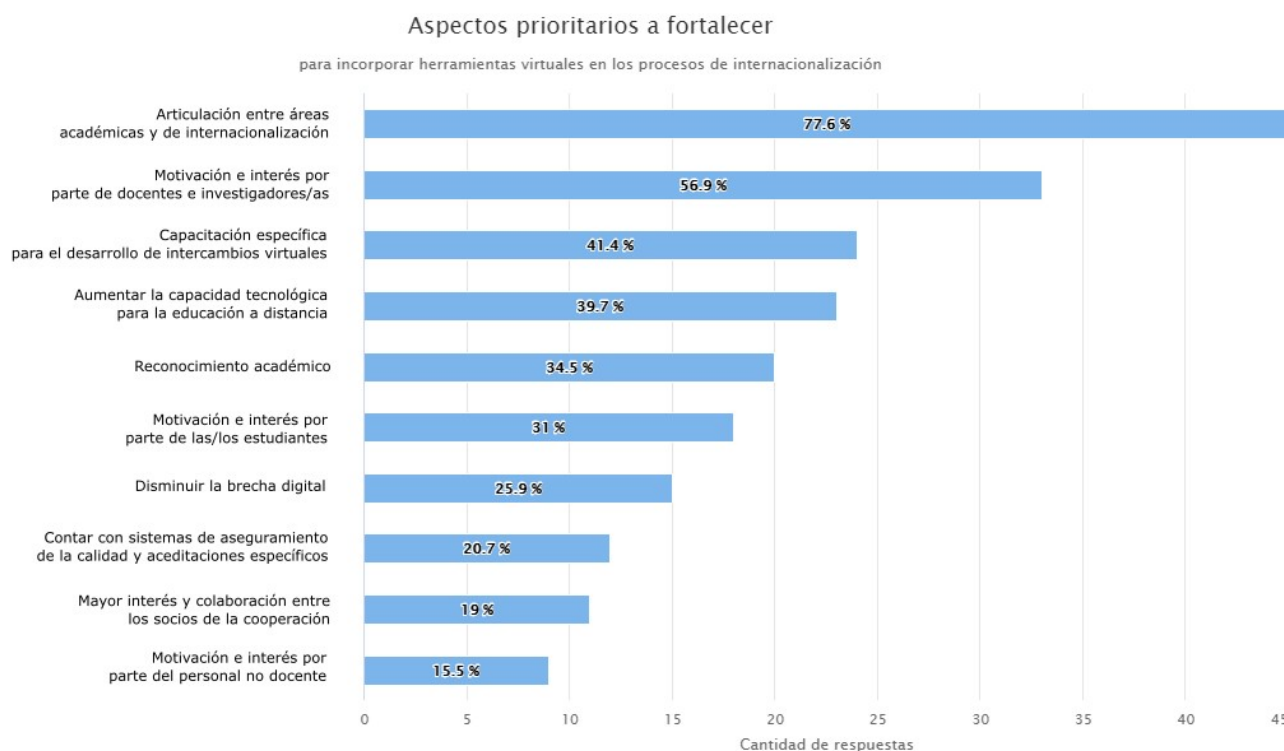
III.4. Visión y prospectiva

La incorporación de herramientas virtuales a la enseñanza universitaria en general y en las instancias de internacionalización en particular, así se plantee en forma gradual, supone un cambio en los procesos que conllevan formas determinadas en cuanto a la organización de tiempos, de espacios y también de disposición de los sujetos involucrados. Afrontar tal proceso de cambio supone también poder visualizar cuales son los aspectos críticos que pudieran requerir una mayor atención. A fin de sondear, al menos, en forma aproximada estos aspectos se realizó la siguiente pregunta: *¿Cuáles de los siguientes aspectos resulta prioritario fortalecer en su institución para poner en práctica y/o consolidar la incorporación de herramientas virtuales en los procesos de*

internacionalización?, para la que se solicitó responder brindando hasta un máximo de tres respuestas entre un listado de opciones. Puede visualizarse en el siguiente gráfico.

Si se observan las respuestas, sobresale un amplio consenso en torno a la necesidad de procurar la “articulación entre las áreas académicas y las áreas de internacionalización” como aspecto prioritario en el proceso de incorporación de herramientas virtuales (78%). En un segundo orden, parece ser necesario fortalecer el “interés por parte de docentes e investigadores” (60%). En contraste, cabe señalar que “el interés por parte de alumnos/as” no parece integrar parte de las mayores preocupaciones en tanto su elección quedó en un sexto lugar (34%); lo que cabría suponer que existe un mayor nivel de adhesión y/o adaptabilidad por parte de estos con relación al colectivo docente. En tanto, en un tercer orden de importancia se registraron dos aspectos con la misma carga de respuestas (47%): “Aumentar la capacidad tecnológica institucional para la educación a distancia” y “Capacitación específica para el desarrollo de intercambios virtuales.”

Si bien el principal factor que se señala es la vinculación con las áreas académicas, el “reconocimiento académico” arroja un menor peso relativo como aspecto prioritario a fortalecer (34,5%). Por su parte, los aspectos vinculados a la “disminución de la brecha digital”, “contar con sistemas de aseguramiento de la calidad específicos” y “un mayor interés por parte de los socios de la cooperación” se encuentran entre los menos priorizados para su fortalecimiento.



Por otro lado, el relevamiento indagó acerca de las fortalezas y debilidades de la aplicación de estrategias virtuales para la internacionalización de la educación superior. Dado que se trataba de una pregunta abierta, algunas instituciones consideraron que todavía no tenían una evaluación del desempeño de la virtualidad y otras omitieron la respuesta. Sin embargo, un grupo de universidades señaló como fortaleza la posibilidad de realizar actividades de internacionalización con bajos costos y mayores niveles de impacto en el sentido de que la posibilidad de desarrollar la internacionalización mediante la implementación de herramientas virtuales se visualiza con un potencial no desdeñable en términos de inclusión, ya que permitiría a la participación de un mayor porcentaje de estudiantes, docentes e investigadores.

En cuanto a las debilidades, una buena parte de las respuestas señalaron el bajo interés que suscitan las actividades virtuales en comparación con las presenciales. Esta apreciación coincide con el segundo aspecto prioritario a fortalecer señalado en la encuesta en relación con los aspectos prioritarios a fortalecer por parte de la institución (gráfico XXX), en relación con la motivación de los docentes e investigadores.

Otro grupo de instituciones resaltó lo que se pierde en términos de intercambio cultural al no conocer cómo se vive y habita en otros países, si se compara con los formatos presenciales de movilidad.

Por último, el relevamiento sondeó de manera exploratoria qué tipo de políticas públicas se deberían implementar para facilitar o fortalecer el desarrollo de actividades académicas virtuales para la internacionalización. A partir del análisis de las respuestas, se detectaron tres tipos de propuestas: por un lado, quienes pusieron el foco en el trabajo institucional para facilitar las cuestiones relativas al reconocimiento académico de las actividades de internacionalización realizadas por medios virtuales; por otro lado, un segundo tipo de respuestas que enfatizaron en la necesidad de actividades de capacitación en las universidades para conocer mejor este tipo de propuestas; por último, quienes destacaron la necesidad de mejorar la conectividad y equipamiento de docentes y estudiantes para que puedan conocer todo el potencial de la virtualidad.

RECAPITULACIÓN Y CONCLUSIONES

El presente artículo analizó la incidencia de la utilización de herramientas virtuales en los procesos de internacionalización de las universidades argentinas. Si bien se trata de un tema todavía reciente para la educación superior, se analizó la experiencia de 58 instituciones universitarias (casi la mitad del sistema universitario argentino) y es posible identificar algunas conclusiones preliminares.

En primer lugar, con respecto a los recursos con los que cuentan las instituciones, uno de los obstáculos más repetidos en los estudios de caso mencionados en el apartado 2, se vincula al papel que tienen los soportes tecnológicos (Villar-Onrubia y Rajpal, 2015; Clérico *et al.*, 2019; Buchem *et al.*, 2018). En el caso de las universidades argentinas, el análisis de los soportes tecnológicos muestra que éstas no constituyen un gran obstáculo a la hora de planificar estrategias virtuales de internacionalización. La amplia mayoría de las

instituciones estudiadas cuentan con campus virtual, aulas virtuales y otras herramientas disponibles para desarrollar estrategias virtuales.

En segundo lugar, el estudio muestra que casi todas las universidades argentinas (más del 95%) han utilizado herramientas virtuales en los procesos de internacionalización. De las que lo hicieron, la mayor proporción lo implementó por primera vez a partir de la pandemia. Es cierto que la virtualidad fue la única opción para dar continuidad a los programas internacionales en un contexto de distanciamiento social y cierre de actividades presenciales. También es cierto que este proceso de digitalización forzada deja, tanto en las instituciones como en los diferentes actores de la educación superior, una capacidad instalada que puede ser utilizada para fortalecer los procesos de internacionalización.

En tercer lugar, acerca de los tipos de actividades internacionales que desarrollaron de manera virtual, se puede afirmar que han sido de los más diversas. Sin embargo, las que fueron mayormente utilizadas han sido las siguientes: “desarrollo de webinarios”, “reuniones de coordinación” e “intercambio de estudiantes”. En relación con los tipos de herramientas, las más utilizadas fueron los “webinarios” y los “cursos sincrónicos”. Esta información resulta de utilidad porque expresa en forma de ranking los tipos de iniciativas más utilizados en una muestra de universidades bastante representativa.

Por último, en cuanto a la opinión de las/los gestoras/es acerca de las oportunidades y los límites que presentan las estrategias de internacionalización basadas en herramientas virtuales, el estudio aporta conclusiones en dos direcciones. Por el lado de los aspectos a fortalecer, la “articulación entre las áreas académicas y las áreas de internacionalización” (78%), el “interés por parte de docentes e investigadores” (57%) y la “capacitación específica para el desarrollo de intercambios virtuales” (41.4%) resultaron los más seleccionados. Por el lado de las fortalezas y debilidades, el estudio muestra que la amplia mayoría de las/los gestoras/es considera que la utilización de herramientas virtuales representa una oportunidad para fortalecer los procesos de internacionalización aumentando la audiencia de personas que realizan una experiencia académica internacional.

La pandemia -todavía en curso- puso a prueba la capacidad de las universidades para adaptarse a una situación completamente inédita. Las iniciativas de internacionalización proyectadas debieron reprogramarse, suspenderse o adaptarse a la virtualidad. El presente análisis de la relación entre internacionalización y virtualidad no es exhaustivo. Quedan afuera del análisis cuestiones como la evaluación y los resultados de la utilización de este tipo de herramientas. Sin embargo, aún con esas limitaciones, los hallazgos permiten afirmar que la utilización de herramientas virtuales en los procesos de internacionalización es una realidad presente en las universidades argentinas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altbach, Philip & Society, European. (2004). Globalisation and the University Myths and Realities in an Unequal World.
- Beelen, J., & Leask, B. (2011). Internationalisation at home on the move. In Internationalisation of European higher education handbook (pp. 1–24). Berlin, Germany: Raabe.

- Bruhn, E. (2020). Virtual Internationalization in Higher Education. Alemania: WBV. DOI: 10.3278/6004797
- Buchem Ilona, Konert Johannes, Carlino Chiara, Casanova Gerard, Rajagopal Kamakshi, Firssova Olga y Andone Diana (2018). Designing a Collaborative Learning Hub for Virtual Mobility Skills - Insights from the European Project Open Virtual Mobility, DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-91743-6_27
- Clérico Gracia María, Barbieri Ángeles Ramírez, Yuri Gaspar Elías (2019). La virtualidad en la internacionalización curricular, ¿un apoyo para el encuentro intercultural?. Cuadernos Universitarios, 12, pp. 51-62.
- De Wit, H., & Hunter, F. (2015). The Future of Internationalization of Higher Education in Europe. International Higher Education, (83), 2.
- De Wit, H. (2020). Internationalisation in Higher Education International Journal of African Higher Education, Vol 7(Nro 2).
- Knight, J. (2004). Internationalization remodeled: Definitions, rationales, and approaches. Journal of Studies in International Education 8(1), 5-31.
- Knight, J. (2012). "Concepts, Rationales, and Interpretive Frameworks in the Internationalization of Higher Education," in D. Deardorff, H. de Wit, J. Heyl: The SAGE Handbook of International Higher Education, 2012, Thousand Oaks, CA: SAGE
- Leask, B. (2015). Internationalizing the curriculum. Abingdon, UK: Routledge.
- Sebastián, Jesús, Dimensiones y métrica de la internacionalización de las universidades Universidades, UDUAL (Unión de Universidades de América Latina y el Caribe) núm. 51, octubre-diciembre, 2011, pp. 3-16, Distrito Federal, México.
- UNESCO IESALC, La movilidad en la educación superior en América Latina y el Caribe: retos y oportunidades de un convenio renovado para el reconocimiento de estudios, títulos y diplomas. - Caracas: IESALC, 2019.
- UNESCO IESALC, Hacia el acceso universal a la educación superior: tendencias internacionales, 2020.
- Villar-Onrubia, D., & Rajpal, B. (2015). Online international learning: Internationalising the curriculum through virtual mobility at Coventry University. Perspectives: Policy and Practice in Higher Education, 20(2-3), 75-82. <https://doi.org/10.1080/13603108.2015.1067652>

ANEXO

Universidades que participaron del relevamiento agrupadas por Región CPRES

CPRES Metropolitano:

Instituto Tecnológico Buenos Aires

Instituto Universitario de Ciencias de la Salud Fundación Héctor A. Barceló.

Universidad Abierta Interamericana.

Universidad Argentina de la Empresa.

Universidad Austral.

Universidad de Belgrano.

Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales.
Universidad de Flores.
Universidad del Museo Social Argentino.
Universidad del Salvador.
Universidad Nacional Arturo Jauretche.
Universidad Nacional de General San Martín.
Universidad Nacional de Hurlingham.
Universidad Nacional de José Clemente Paz.
Universidad Nacional de La Matanza.
Universidad Nacional de Lanús.
Universidad Nacional de las Artes.
Universidad Nacional de Luján.
Universidad Nacional de Quilmes.
Universidad Provincial de Ezeiza.
Universidad Tecnológica Nacional.
Universidad Torcuato Di Tella.

CPRES Centro:

Instituto Universitario de Ciencias Biomédicas de Córdoba.
Instituto Universitario Italiano de Rosario.
Universidad Autónoma de Entre Ríos.
Universidad Católica de Córdoba.
Universidad Católica de Santa Fe.
Universidad del Centro Educativo Latinoamericano.
Universidad del Gran Rosario.
Universidad Nacional de Córdoba.
Universidad Nacional de Entre Ríos.
Universidad Nacional de Rafaela.
Universidad Nacional de Villa María.
Universidad Nacional del Litoral.
Universidad Provincial de Córdoba.

CPRES Nuevo Cuyo:

Universidad de Congreso.
Universidad de Mendoza.
Universidad del Aconcagua.
Universidad Nacional de Chilecito.
Universidad Nacional de La Rioja.
Universidad Nacional de San Juan.

CPRES Bonaerense:

Universidad Católica de La Plata.

Universidad Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomas de Aquino.
Universidad Nacional de Mar del Plata.
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.
Universidad Nacional del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires.

CPRES NEA:

Universidad de la Cuenca del Plata.
Universidad Nacional de Formosa.
Universidad Nacional de Misiones.
Universidad Nacional de Nordeste.

CPRES NOA:

Universidad Católica de Salta.
Universidad Nacional de Jujuy.
Universidad San Pablo Tucumán.

CPRES Sur:

Universidad Nacional de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.
Universidad Nacional del Comahue.