



EL HORMIGUERO Psicoanálisis ◊ Infancia/s y Adolescencia/s

**MÁS ALLÁ Y MÁS ACÁ DE LA PANDEMIA... LA EDUCACIÓN COMO DESTINO
(IM)POSIBLE: EFECTOS SUBJETIVANTES.**

ANAHI BIJARRA

Universidad Nacional del Comahue

Centro Universitario Regional Zona Atlántica

Monseñor Esandi y Ayacucho. Viedma, Río Negro. C.P. 8500

anahi_bijarra@hotmail.com

Más allá y más acá de la pandemia... La educación como destino (im)posible: efectos subjetivantes.

Resumen:

El presente escrito se desprende del plan de trabajo desarrollado como integrante alumna en el proyecto de investigación PI V112 “Destinos de (s)ubjetivación en infancia/s y adolescencia/s, intersecciones y comunidad”, dirigido por la Dra. Patricia Weigandt y codirigido por la Lic. y Prof. Marina La Vecchia. El mismo parte de considerar la situación actual de la educación en tiempos de pandemia. Destaca la noción freudiana de “imposible” en tres profesiones: educar, gobernar y psicoanalizar, con particular interés en la educación, así como también el estatuto de lo imposible en Lacan. Luego se introduce en la mirada actual de los pedagogos respecto de las características que la situación de pandemia está imprimiendo sobre la educación, presenta un breve relato de la práctica y finaliza con algunas conclusiones que nos permiten pensar las coordenadas que nos aporta el psicoanálisis respecto del valor del Otro para enlazar a los sujetos a sus aprendizajes.

Palabras clave: Educación; Imposible; Pandemia; Efectos Subjetivantes; Otro.

Reseña Curricular

Estudiante avanzada de la Licenciatura y el Profesorado en Psicopedagogía (UNCo - CURZA). Diplomada en Orientación Psicopedagógica (UNCo - CURZA, 2009). Integrante del Proyecto de Investigación PI V112 (UNCo-CURZA) “Destinos de (s)ubjetivación en infancia/s y adolescencia/s, intersecciones y comunidad” dirigido por la Dra. Patricia Weigandt y codirigido por la Lic. y Prof. Marina La Vecchia. Antecedentes: Tutora de Pares PACENI (2013 y 2014); AYS-3 A/H Psicoanálisis (2014 y 2015); Becaria de

Investigación EVC-CIN (2013-2014 y 2014-2015); integrante de Proyectos de Investigación: PI V074 (2012-2013) y PI V094 (2014-2017); de Extensión: PE N° 503 (2012 al 2013), PE N° 614 (2014-2015) y PE N° 761 (2017-2018) e Institucional: “Búsqueda y elección vocacional/ educacional/ocupacional” (2011).

Here and beyond the pandemic... Education as an (im)possible destination: subjective effects.

Abstract:

This writing is derived from the work plan developed as a student member in the research project PI V112 “Destinations of de(s)subjectivation in childhood /s and adolescence / s, intersections and community”, directed by Dr. Patricia Weigandt and co-directed by B.C. and Prof. Marina La Vecchia. The same part of considering the current situation of education in times of pandemic. The Freudian notion of "impossible" stands out in three professions: educating, governing and psychoanalyzing, with particular interest in education, as well as the status of the impossible in Lacan. Then he introduces himself into the current view of pedagogues regarding the characteristics that the pandemic situation is imprinting on education, presents a brief account of the practice and ends with some conclusions that allow us to think about the coordinates that psychoanalysis gives us regarding the value of the Other to link the subjects to their learning.

Key words: Education; Impossible; Pandemic; Subjective Effects; Other.

Más allá y más acá de la pandemia...La educación como destino (im)posible: efectos subjetivantes.

Los cortejábamos o nos apartábamos de ellos; imaginábamos su probablemente inexistente simpatía o antipatía; estudiábamos sus caracteres y formábamos o deformábamos los nuestros, tomándolos como modelos. Despertaban nuestras más potentes rebeliones y nos obligaban a un sometimiento completo; atisbábamos sus más pequeñas debilidades y estábamos orgullosos de sus virtudes, de su sapiencia y su justicia. En el fondo, los amábamos entrañablemente cuando nos daban el menor motivo para ello; mas no sé si todos nuestros maestros lo advirtieron.

(Freud, 1914)

En época de aislamiento social, preventivo y obligatorio¹ producto del coronavirus (COVID-19), “seguimos educando”² se ha convertido en lema que ubica a la educación en entornos virtuales en uno de los ejes centrales de la pandemia.

Un sinfín de plataformas, aplicaciones y propuestas virtuales han caracterizado la educación en los últimos meses con el ideal de la “continuidad pedagógica”.

En un documento público de reciente publicación, sus autores Weigandt, Pavelka y Luna (2020) reflexionan en época del COVID-19 y nos invitan a preguntarnos: “¿La educación virtual pretendiendo un imposible o forzándolo?”:

¹ Decreto Nro. 297/20, prorrogado por Decretos Nros. 325/20, 355/20, 408/20, 459/20 y 493/20. Presidencia de la Nación. <https://www.boletinoficial.gob.ar/>

² En alusión a la Resolución Nro. 106/2020. Ministerio de Educación de la Nación. <https://www.boletinoficial.gob.ar/>

Freud recogía los dos imposibles planteados por los griegos: educar y gobernar, al que agregó un tercero: psicoanalizar. Los imposibles implican una puesta en trabajo para llevarlos a cabo, trabajo que requiere disposición, insumos y tiempo. No renunciar ante el imposible es muy diferente a forzarlo o más precisamente forzar y forzarse imponiendo un rechazo al límite y a la pérdida que todo acto humano conlleva.

Al respecto, podemos ubicar dos momentos en la obra freudiana en la cual se hace mención a esta noción de imposible, más precisamente a las profesiones imposibles:

En 1925, en el prefacio para un libro de August Aichhorn, Freud decía:

Desde un principio hice mío el dicho de las tres profesiones imposibles - educar, curar, gobernar - y, por otra parte, la segunda de ellas me tenía suficientemente embargado. Más esto no me impide reconocer el alto valor social que puede reclamar la labor de mis amigos pedagogos (p. 2995).

Más tarde, en 1937, en *Análisis Terminable e Interminable* escribía:

Parece casi como si la de psicoanalista fuera la tercera de esas profesiones “imposibles” en las cuales se está de antemano seguro de que los resultados serán insatisfactorios. Las otras dos, conocidas desde hace mucho más tiempo, son la de la educación y del gobierno (p. 3158).

De las tres profesiones imposibles, destaca su particular interés por psicoanalizar (curar), sin embargo no deja de reconocer la tan loable labor de educar. Algunas de sus consideraciones sobre la educación las encontramos en 1913, en el prefacio para un libro de Oskar Pfister, en el cual expresaba: “la educación procura que determinadas disposiciones y tendencias del niño no se conviertan en algo que pueda resultar pernicioso para el sujeto o para la sociedad” (p. 1671) y que “el pedagogo con su conocimiento de las

disposiciones humanas generales de la infancia, está preparado para adivinar cuáles de las tendencias infantiles amenazan llevar a un resultado inconveniente” (p. 1672). Observamos aquí que dota a la educación de un carácter profiláctico, preventivo y de contención. Carácter muchas veces ignorado o desconocido por los propios educadores pero que, sin dudas, produce efectos subjetivantes en sus educandos en tanto que como educadores se disponen a habitar esa función, muchas veces sin advertirlo. La escuela, como institución, habilita la exogamia, el lazo social.

Entendemos que cuando Freud habla de imposible no lo hace en términos de irrealizable, sino más bien en el sentido de que “sus efectos caen en el terreno de lo incalculable” (Ochoa, 2017: p. 1).

Por su parte, Lacan (1964) alude a la noción imposible ligada a lo real. Lo imposible en el orden de la lógica del “no todo” pero como apertura a la dimensión de posibilidad:

A la función de lo imposible hay que abordarla con prudencia, como toda función que se presenta en forma negativa. Quisiera simplemente sugerirles que la mejor manera de abordar estas nociones es no tomarlas por el lado de la negación. Este método nos llevaría aquí a la pregunta acerca de lo posible, y lo imposible no es forzosamente su contrario, o sino, entonces, como lo opuesto a lo posible es con toda certeza lo real, tendremos que definir lo real como lo imposible. (p. 174)

José Enrique Ema (2014) nos dice que Lacan se refirió a la clínica psicoanalítica como una práctica orientada a pasar de la impotencia a la imposibilidad:

En esta fórmula lo que aparece en el lugar donde se espera a la potencia (la posibilidad de que haya posibilidades) tiene que ver con encontrar una forma de

hacer con lo imposible constitutivo de la vida de cada sujeto, con aquello que no encaja, eso que no puede desaparecer definitivamente (para el psicoanálisis, el goce).

La educación en tiempos de pandemia: la mirada de los pedagogos.

Vayamos a la mirada de algunos pedagogos respecto de la educación en tiempos de pandemia:

En un artículo de opinión para el diario La Nación³, el profesor e investigador de la Universidad Pedagógica Nacional (UNPE) Emilio Tenti Fanfani (2020) nos habla de que la suspensión generalizada del servicio educativo en casi todo el mundo perjudica más a los desposeídos, los que más pierden son los que menos tienen:

Una vez más, los más perjudicados son los sectores desposeídos, ya que en su caso se conjugan dos pobrezas, la pobreza de la oferta de educación a distancia y la pobreza de los necesarios recursos familiares, de diverso tipo como el espacio habitacional precario, el hacinamiento, los ambientes insalubres e inseguros, la pobreza o ausencia de equipamientos tecnológicos, la conectividad a internet, el nivel de clima educativo del hogar, la presencia de los adultos y su disponibilidad de tiempo para acompañar las actividades escolares de los niños y adolescentes, etc.

Continúa diciendo:

Esta experiencia inédita hace evidente realidades que en tiempos normales no se ven a primera vista: en la escuela las nuevas generaciones aprenden cosas que la familia no puede enseñar, porque no tiene los recursos necesarios para hacerlo, en primer lugar la competencia pedagógico/profesional y en segundo lugar el tiempo y otros recursos didácticos.

³ Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/la-escuela-cerrada-costos-pedagogicos-desiguales-nid2358685>

Tenemos, entonces, “familias exigidas a realizar un acompañamiento pedagógico que los excede por su propia condición de tales” (Weigandt, P. et all., 2020).

Más adelante expresa que la situación excepcional que vive el mundo obligó a las instituciones y agentes escolares a desarrollar una oferta de educación a distancia, la mayoría de las veces en forma apresurada y con recursos insuficientes e inadecuados:

La necesidad de actuar en forma rápida obligó a utilizar diversos recursos disponibles (plataformas, medios masivos de comunicación, interacción directa de los docentes con sus alumnos usando distintos dispositivos, etc.). En muchos casos las circunstancias obligaron a improvisar, ya que no había tiempo para programar, desarrollar y luego implementar programas específicos. Más allá de estos esfuerzos dignos de apreciación, las condiciones objetivas conspiran contra los intereses de aprendizaje de los sectores sociales más desfavorecidos.

La pandemia irrumpió sobre la humanidad como plena dimensión de lo traumático. No hay manera de disponer de “recursos” ideales (materiales, humanos, instrumentales, tecnológicos) hay sólo respuestas parciales, intentos de producir o articular respuestas (Vita, 2020).

Por su parte, el pedagogo francés Philippe Meirieu (2020) en su artículo titulado “La escuela después... ¿con la pedagogía de antes?⁴” señala que:

La educación en casa no es, no puede ser la escuela: porque, precisamente, la escuela es lo que rompe con las desigualdades familiares y sociales, lo que permite acceder a la alteridad, muchas veces dejada de lado o vivida como una agresión en la cápsula

⁴ Recuperado de: <http://www.mcep.es/2020/04/18/la-escuela-despues-con-la-pedagogia-de-antes-philippe-meirieu/>

familiar, lo que da a todos la posibilidad de acceder a conocimientos infinitamente compartibles.

Respecto de lo que denomina “educación a distancia” argumenta:

La educación a distancia aumenta las desigualdades, ya que se refiere a las condiciones materiales, sociales, culturales y psicológicas de las familias [...] El error fue sugerir, al menos inicialmente, que la educación a distancia podría utilizarse para hacer el programa de tal manera que, cuando se reanudara, se podría suponer que todo había ido normalmente y que se podría hacer lo mismo de siempre. ¡Pero esta ilusión no duró mucho tiempo! La educación a distancia puso muy rápidamente en primer plano cuestiones que, si bien eran bien conocidas, se revelaron, a veces cruelmente, a todo el personal docente.

Ambos autores coinciden en señalar, por un lado, que la educación a distancia, entendiéndose también virtual, no puede suplir a la educación presencial, en su defecto la complementará o no de acuerdo al caso. Por otra parte, que aquellos que no tienen los medios para acceder a la virtualidad “quedan por fuera del derecho a la educación” (Weigandt, P. et al., 2020).

Carlos Skliar (2020)⁵ plantea que la educación en tiempo de pandemia ha asumido un carácter mecánico, burocrático y administrativo centrado en la tarea, resolución y evaluación. Una fórmula que solamente consiste en dar un material, asistir a la tarea y juzgar, por lo que el perfil de los/as docentes se convirtió en administrativo-burocrático.

⁵ Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/275284-carlos-skliar-volver-a-la-escuela-va-a-ser-complicado-por-co>

Manifiesta que asistimos a una era de tecnoeducación que crea la falsa idea de la disponibilidad. Lo que antes era un espacio-tiempo consagrado a la tarea de educar se ha vuelto una cuestión de disponibilidad.

Por otro lado, sobre la brecha digital dice que, así como los estudiantes, muchos maestros tampoco tienen acceso liberado, gratuito, sostenido.

En función de la mirada de estos pedagogos, podríamos decir que la educación en tiempos de pandemia no es la escuela, o la universidad, tal como la conocemos. Si bien se observa el esfuerzo sostenido tanto de educadores y familias por sostener la educación virtual, la educación, en tanto acto educativo que se produce en el encuentro y en el lazo con el/los otro/s a través de la palabra, la mirada, en este contexto se pierde. En la escuela, no sólo se enseña ni se aprende contenidos, sino que se transmiten valores, saberes, habilidades, etc. que hacen al sujeto humano. Recuerdo las palabras de un docente de mi universidad cuando dijo: “la universidad no debe formar profesionales ciudadanos sino ciudadanos profesionales”.

Breve relato de la práctica

Al inicio del ciclo lectivo, la nueva directora de una escuela primaria me consulta sobre un niño que está en 3er grado al que describe como “muy, muy violento”. En principio le pregunto cómo se llama el niño, me mira sorprendida y me dice su nombre, seguidamente le pido que nos refiramos a él por su nombre. Le digo que es importante no perder de vista que estamos hablando de un niño, que en este caso se llama Juan⁶. Comenta que, leyendo los informes del equipo técnico sobre el niño, no encuentra la palabra “violento” en ningún lado y que sólo se hace mención en ellos a conductas disruptivas y me pregunta por qué. Le digo que nombrar a un niño de ese modo puede traer consecuencias desubjetivantes

⁶ El nombre es ficticio a los fines de preservar la identidad del niño en cuestión.

para él, que en todo caso habrá que indagar porque Juan es un niño que se presenta de ese modo. Ella insiste y me dice “claro, pero el problema es el padecimiento de los dolores del cuerpo de un docente” le digo que sí, que la entiendo, pero que eso no es lo único, que trate además de focalizarse en Juan. Le pregunto por la familia de Juan, si la conoce me dice “sin palabras”, “no hacen caso”, “ni a la psicóloga han logrado que vaya”. Le digo que evidentemente hay algo que está sucediendo en esa familia. “Espero que este año venga más tranquilo... Me han contado cada cosa... A la directora anterior la insultaba a la salida adelante de todos diciéndole “hija de...””. “Vos no sos la directora anterior, sos la nueva”, le digo.

Escuchando a la directora, me resultaba imperioso empezar a desarmar la red significativa que ubicaba a Juan como “violento” para dar lugar a Juan como niño, como hijo, como estudiante, como “sujeto en padecimiento”. (Vita, 2020)

Empezar a cuestionar(se), preguntar(se), no cerrar sentido, atender al efecto singular y el modo en que el significativo impacta en el niño, abrir el juego, “sostener una interrogación sobre el niño, lo cual implica ya, desde ese momento de apuesta, un sostén subjetivante para el mismo”. (Vita, 2020)

Por otro lado, me parecía necesario realizar una apuesta a la “nueva” directora, no tenía que ser ni era como la anterior. Tenía la posibilidad de mirar y escuchar a Juan de otro modo, ver(lo) más allá de las formas en la que se presentaba.

A modo de conclusión, que no implica un cierre, consideramos que para tornar posible algo de lo imposible de educar es ineludible la presencia de Otro en tanto auspicio de sostén y “sostén en ley” (Weigandt, P. et al., 2018: p. 26) y enlace a los sujetos a sus aprendizajes, “lazo que no es sino el amor” (Weigandt, P. et al., 2018: p. 28).

Otro que ex-siste (Weigandt, P. et all., 2012) y es indispensable para la constitución subjetiva. Y que, en consecuencia el sujeto no es sin los otros (que encarnan a ese Otro) (Weigandt, P. et all., 2018: p. 25).

Freud (1932-1933) dirá:

La educación tiene que buscar su camino entre el escollo del dejar hacer y el escollo de la prohibición [...] Si pensamos en los difíciles problemas que al educador se plantean: descubrir la peculiaridad constitucional del niño; adivinar, guiándose por signos apenas perceptibles, lo que se desarrolla en su vida anímica; otorgarle la justa medida de cariño y conservar, sin embargo, autoridad eficaz (p. 2974).

El desafío de la educación y de los educadores hoy, sobre todo para con quienes quedan por fuera del derecho de acceso a la educación, puede pensarse como relanzar la apuesta, acompañar, generar y sostener el lazo social aun en la virtualidad “con actos posibles/posibilitadores (cuadernillos para los que no tienen conectividad, la radio del pueblo, entre otras experiencias)” (Vita, 2020). Mantenerse presente a pesar del aislamiento, que a veces hace parecernos ausentes.

Y como psicopedagogos/as con formación psicoanalítica en las instituciones escolares nos debemos a nuestro objeto de estudio: el sujeto en situación de aprendizaje. Las intervenciones y abordajes que se pongan en marcha serán en función de sostener a cada niño/a y adolescente en su dignidad como sujeto “permitiendo que se sostenga en una trama discursiva (y se aloje en la palabra, el aprehender, el lazo social)” (Vita, 2020). Acompañar(los) en los recorridos y avatares por sus aprendizajes que serán siempre singulares y subjetivos acorde a los tiempos lógicos que implica el aprehender. A veces se

tratará, como el breve relato que presentamos con anterioridad, de disponernos a escuchar, de ofrecer palabra allí donde no la hay, de alojar al sujeto.

Referencias:

Ema, J. E. (2014) Podemos poder: de la impotencia a la imposibilidad. Recuperado de:

<https://trazofreudiano.com/2014/01/29/podemos-poder-de-la-impotencia-a-la-imposibilidad/>

Freud, S. (1913) Prefacio para un libro de Oskar Pfister. Madrid, España: Biblioteca Nueva.

Freud, S. (1914) Sobre la Psicología del Colegial. Madrid, España: Biblioteca Nueva.

Freud, S. (1925) Prefacio para un libro de August Aichhorn. Madrid, España: Biblioteca Nueva.

Freud, S. (1932-1933) Nuevas Lecciones Introdutorias al Psicoanálisis. Madrid, España: Biblioteca Nueva.

Freud, S. (1937) Análisis Terminable e Interminable. Madrid, España: Biblioteca Nueva.

Lacan, J. (1987) El Seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. 1964. Buenos Aires: Paidós.

Ochoa, C. I. (2017) Apostar a lo imposible: gobernar, educar, psicoanalizar. Escuela Freudiana de Buenos Aires. Recuperado de:

http://www.efbaires.com.ar/files/texts/TextoOnline_2066.pdf

Rangone, L. (2014) Lo imposible como categoría posible en la investigación psicoanalítica.

Recuperado de:

https://www.iztacala.unam.mx/errancia/v8/PDFS_1/TEXTO%20POLIETICAS%205%20ERRANCIA%208.pdf

- Vita, A. (2020) Inédito. Investigadora Externa. Proyecto de Investigación V112 “Destinos de(s)ubjetivación en infancia/s y adolescencia/s, intersecciones y comunidad”. Universidad Nacional del Comahue - Centro Universitario Regional Zona Atlántica (UNCo-CURZA).
- Weigandt, P., La Vecchia M., González E., Pavelka G., Luna M., Speroni V. y Cutrona M. (2012) De perogrullo: la inconsistencia del otro. Revista Borromeo - Año 2012 - Número 3. ISSN 1853-5704.
- Weigandt, P. y La Vecchia, M. (2018) Proyecto de Investigación PI V112. Destinos de (s)ubjetivación en infancia/s y adolescencia/s, intersecciones y comunidad. Directora: Dra. Patricia Weigandt. Codirectora Lic. y Prof. Marina La Vecchia. UNCo-CURZA
- Weigandt, P., Pavelka G. y Luna M. (2020) Documento Público: Reflexiones en época del COVID-19. ¿Qué nombre para un virus que corona la desubjetivación de la época? Revista El Hormiguero. Psicoanálisis ◇ Infancia/s y Adolescencias. ISSN 2545-8043. 3era Edición.