

A ROBERTO FOLLARI

Universidad Nacional de Cuyo - Argentina

El Dr. Roberto Follari concedió una entrevista después de haber pronunciado la conferencia "Epistemología, ciencias y profesiones: se hace camino al andar" en el marco de las III Jornadas de Psicopedagogía realizadas en abril de 2013 en el Centro Universitario Regional Zona Atlántica de la Universidad Nacional del Comahue. Roberto Follari es doctor en Psicología por la Universidad Nacional de San Luis y profesor titular de Epistemología de las Ciencias Sociales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo. Tiene una vasta trayectoria docente y en el campo de la investigación. Profesor invitado en varias universidades argentinas y extranjeras, sus aportes al campo se plasmaron en numerosos libros y artículos de revistas especializadas. Varios de sus libros han sido traducidos al alemán, inglés y portugués. A continuación se transcribe la entrevista que fue realizada por un grupo de asistentes a la Conferencia.

Entrevistador: ¿Cómo ve los procesos de transformación en el campo epistemológico en Latinoamérica a partir de la influencia de los conocimientos de los movimientos indigenistas y si es posible valorar el pensamiento, como por ejemplo de Rodolfo Kusch, en esa transformación sobre la ciencia en Latinoamérica

R. Follari: Creo que los procesos políticos que hoy se dan en América Latina dan un buen suelo para pensar las prácticas tanto científicas como profesionales, desde un humus histórico, un *ethos* bastante más enriquecido, más ligado a la historia, a la historia identitaria latinoamericana de lo que podría pasar hace quince años en la época del liberalismo, época efectivamente del "sálvense quien pueda", del "cada uno hace la suya", más la decadencia económica y social de nuestros países. Creo que en ese sentido, se pueden utilizar ciertas inspiraciones como de la de Kusch -no es un autor que yo comparta demasiado- de cualquier modo no valdría la pena discutir al respecto, yo sé que hay buenas lecturas de Kusch que resultan positivas, que lo retoman como tú dices como un paradigma de un pensamiento latinoamericanista, que me parece que está muy bien con otros autores, co-provincianos ilustres que tengo en este asunto que son Arturo Roig, fallecido no hace mucho tiempo, y Enrique Dussel que son autores también latinoamericanistas que también trabajan desde la filosofía de la liberación, etc.

E: ¿Qué connotación usted le da a lo científico, porque dentro de las perspectivas epistemológicas hay distintos posicionamientos acerca de lo que es ciencia, no ciencia, o lo científico propiamente dicho, entonces si nos pudiera ampliar respecto a esto, me parece que completaría esta idea de qué sería llevar adelante una práctica psicopedagógica desde una posición científica.

R. F.: Para mí [Gastón]Bachelard siempre ha sido decisivo para pensar la ciencia, en el sentido de pensar aquello que sería impensable desde el sentido común, pensar aquello que el sentido común no piensa, lo interesante que puede tener pensar la ciencia social es que muestre que no somos igual a lo que creemos que somos. Si la ciencia social, fuera igual a la autoconciencia de los actores, sería innecesaria, como alguna vez dijo [Karl] Marx, ¿para qué vamos a hacer ciencia si todos sabemos de lo que hacemos, no? Pero resulta que nunca sabemos exactamente quién somos, por supuesto ni siquiera nosotros, que estudiamos lo social, yo incluso creo que [Pierre] Bourdieu es demasiado optimista cuando dice que si yo me pienso a mí mismo, pienso en mi lugar social, voy a superar los mecanismos singulares de la mirada distorsionada que tengo desde mi lugar social. Pero eso es como pensar que uno puede sacarse su propio mirar, como yo me saco los lentes, pero resulta que los ojos no me los puedo sacar, me saco los lentes pero no me saco la singularidad de mi mirada; o para decirlo de otro modo, analizo mis deformaciones desde las deformaciones mismas, no puedo quitármelas, por lo tanto analizarlas no significa que las pueda reducir a cero, ¿verdad? Quizá puedo bajar un poco su *intensidad* pero difícilmente superarlas por completo. Me parece que

lo mejor de la ciencia es poder pensar cosas que son distintas de lo que uno imaginaría. A mí me gusta darles a los alumnos este ejemplo, cuando Bachelard decía que la ciencia es abstracta, es decir, que la ciencia no es factible de pensarse en términos de imágenes. Siempre hablamos del inicio del Universo, porque el inicio del Universo es el inicio del tiempo, y si hay algo más anti intuitivo que eso -yo no lo conozco- es que hubo un no-tiempo, porque el tiempo es una dimensión del espacio, el espacio existe desde que existe el Universo, antes del Universo no había tiempo, es decir, tampoco había antes ¿qué había antes? ¿Quién sabe! Lo cierto es que no es concebible el término, porque nosotros como seres temporalizados, sabemos que antes no hubo tiempo, pero sólo lo sabemos abstractamente, matemáticamente. Sí uno puede entender que el tiempo se inició, es entendible como concepto, pero no es representable como intuición sensible, como imagen, como representación. No hay manera de saber cómo fue, pero igual se puede pensar con claridad. Si es una dimensión del espacio y el espacio tuvo un comienzo, quiere decir que el tiempo tuvo un comienzo. En estos términos me parece que es muy útil la ciencia, la ciencia en cuanto nos quita de ese tipo de facilidad. "Este chico aprende mucho, qué bueno, es maravilloso" No siempre es maravilloso, puede ser, pero no siempre lo es. A veces ese chico es compulsivo, lo odian todos, etc. Entonces, hay que trabajar esas cosas, la lucha contra el sentido común, como dice Bachelard, me parece lo más claro para pensarlo.

E: Si no existe una ciencia de la psicopedagogía y si una validación de la misma como práctica científica, cuál sería la diferencia entre el concepto ciencia y el concepto práctica científica

R. F.: Aplicación de la ciencia, sería científica en ese sentido de aplicativo a la ciencia, pero no en el sentido de ser una práctica científica del sentido que se esté haciendo ciencia. Una cosa es lo que hace un geólogo, está haciendo ciencia, y otra cosa es lo que hace un médico, que está haciendo aplicación de la ciencia. Son dos cosas distintas. En el segundo caso, además de estar presente un aspecto importante de qué calidad de teoría se está poniendo en curso, hay cosas de habilidad práctica. Podemos tener un médico que sepa de mucho de ciencia pero sea un matasanos, qué se yo, que a la hora de operar no sea bueno y haga una mala operación. Hay otro que puede saber operar, pero que no sabe mucho de cuáles son las bases de por qué se da la enfermedad que está padeciendo la persona que él está operando. Lo ideal sería alguien que sepa hacer las dos cosas lo mejor posible: que por un lado tenga una buena formación científica y por el otro lado, una formación en las habilidades prácticas profesionales que si bien tiene alguna relación con lo científico no son ellas mismas científicas, son operacionales. Saber tomar un test tiene algo que ver con la ciencia, pero no quiere decir que yo estudiando todos los días voy a saber aplicar un test. Hay que tener cierta habilidad para relacionarse, ciertas capacidades operativas que no están todas puestas allí como base propiamente científica. La práctica profesional incluye lo científico pero lo excede, por lo tanto no se limita a lo científico, si no que tiene como dos patas, que ambas hay que tenerlas en cuenta para poder hacer una buena práctica.

E.: ¿Por qué no una interdisciplina, si tiene un objeto propio, un campo de problemas propios, un grupo de profesionales propios?, ¿por qué no puede ser como la bioquímica que ha fusionado a partir de dos disciplinas y ha hecho un campo nuevo?

R. F.: Lo que sucede es que aquí están en juego muchísimo más que dos disciplinas pre-configuradas, no sólo cuando sean sólo dos psicología y pedagogía, pedagogía...en realidad yo preferiría llamarla ciencias de la educación -hay una polémica sobre esto que no viene al caso- pues yo creo que es mejor ciencias de la educación que pedagogía porque hay una tradición metafísica, tradicional, especulativa enorme... A ver, el otro día se dio una discusión en Mendoza, en un foro, en el que participé y un compañero preguntó sobre "nosotros los de Comunicación", que es un poco parecido a lo que preguntabas aunque formulado con mayor complejidad...hay aquí algo de eso...o sea preguntar cuál es nuestra definición epistemológica, y luego uno de los colegas que estaba con nosotros le hizo una larga referencia a los problemas de las ciencias sociales, en general; yo le dije, "mire, creo que esos temas de las ciencias sociales existen también para la Comunicación igual que para la Sociología porque la Sociología (aunque no exactamente igual) tiene -vamos a decir cualquier cosa- cinco teorías internas; pero comunicación tiene veinticinco, porque tiene no sólo Sociología, sino también Psicología, Antropología, Lingüística, lo cual multiplica el problema". Entonces la interdisciplina (es un tema que trabajo mucho el de "interdisciplina"), en estos casos más que una solución es un problema; entonces cómo se hace la interdisciplina, qué exigencias tiene, cuál es el criterio para dar síntesis a aportes tan diferenciados. Yo creo que más bien la

interdisciplina es algo que un psicopedagogo, o también un comunicador o también un sociólogo, podría colaborar a realizar después de que tenga su propio conocimiento disciplinar hecho. Porque yo diría que la psicopedagogía es *una disciplina*, es una disciplina que incluye aspectos de otras, pero si la llamamos interdisciplina pareciera que cumple el mismo rol de síntesis que si hubiera un pedagogo, un psicólogo, y eso es un concierto mayor...es luego de que cada disciplina tiene sus conocimientos, que se puede formar parte de un equipo interdisciplinario que este más allá. Pero internamente sí es una disciplina que se configura como síntesis problemática, por decirlo de alguna manera, síntesis en tensión con aportes multidisciplinares, preferiría *multi* a *inter* porque multi no implica plena integración (aunque la integración entre las diferentes disciplinas es siempre bastante problemática, bastante difícil, porque existe eso que Kuhn llamaba inconmensurabilidad, dificultad para poner discursos en común). Eso hace que yo crea que lo que uno tiene que hacer, desde el punto de vista del investigador en estas disciplinas, es encontrar ciertas áreas temáticas que a uno le interesen para las cuales hay algunas de las disciplinas que vienen a cuento, no siempre todas las que vienen a cuento en la psicopedagogía... A ver si me explico; uno puede dedicarse a cosas que tengan que ver más con lo antropológico o más con lo psicológico, y no se da en la investigación que se vaya a cruzar la complejidad discursiva de todas las cosas que uno aprendió. Cuando uno trabaja no tiene que utilizar todas las disciplinas a la vez, tendría que ser uno omnisapiente para eso, o más bien uno va a delimitarse en ciertas áreas y va a ver, va a trabajar más sobre ciertos aspectos sociológicos, o sobre ciertos aspectos antropológicos, o más sobre ciertos aspectos de ciencias de la educación.

E.: Quisiera preguntar sobre el tema de la transdisciplina, ya que está trabajando sobre el tema de interdisciplina, sobre el tema de la organización de los conocimientos...

R. F.: Es cierto que a veces se utiliza los términos transdisciplina, multidisciplina, interdisciplina de maneras diferentes. Voy a explicar en qué sentido las estoy utilizando yo, quizás no es la forma en que se suele utilizar por parte de todos. Por interdisciplina entiendo que es el más alto grado de integración de las disciplinas, que logro un conocimiento nuevo que no estaba en ninguna de las disciplinas que concurrieron, por eso necesito del equipo de investigación donde haya gente de distintas disciplinas y una producción a largo plazo que es muy dificultosa y que hay muchos obstáculos al comienzo. Multidisciplina, en cambio, es cuando decimos vamos a hacer un estudio sobre la zona Viedma-Carmen de Patagones y para eso necesito un psicólogo, un geólogo, un demógrafo, cada uno hace una parte y pongo un conocimiento al lado del otro, no hay integración, hay un aporte de distintas disciplinas pero sin intentar integrarlas. Lo que yo entiendo por transdisciplina es pasar leyes, categorías, modelos, etc. de una disciplina a otra u otras, pongamos el caso de la noción de estructura de la lingüística saussureana que luego fue utilizado en la antropología por Lévi Strauss o por el psicoanálisis con Lacan, una categoría que la puedo meter en otro objeto y funciona, siempre y cuando se tenga en cuenta la singularidad del nuevo objeto; utilizar una categoría como la de *modelo* que va a muchas disciplinas distintas.

E.: *Preguntaba esto porque hay bastante acuerdo en diferentes autores en plantear el desdibujamiento, es decir, la tendencia actual a que se puedan empezar a establecer, de alguna manera, los límites entre paradigmas, también a nivel de la perspectiva, Denzin y Lincoln en su último libro plantea...*

R. F: Mira, yo creo... porque es un tema fuerte el de interdisciplina y a mí me gusta mucho, pero yo creo, para decirlo con la brevedad que no da todas las razones, todas las explicaciones del por qué. Creo que lo interdisciplinario, a menudo, está dado como una idea, primero un poco difusa de cómo es la relación entre disciplinas, porque los que proponen interdisciplina, generalmente, se han formado disciplinariamente y padecen los límites de eso; pero de ahí no se sigue que tendrían que desaparecer las disciplinas, es esa una de las ideas que está en curso, y yo creo que habría que ver por qué la asumimos, no he leído algo claro sobre eso. Cómo no vamos ya a estudiar más las disciplinas psicología, antropología, y entonces vamos a estudiar por temas, metodología, o región patagónica y así cómo se formaría la gente... yo creo que si uno desorganiza el conocimiento tal cual lo han organizado las teorías científicas, tiene que organizarlo de otra manera, y la idea de que se organiza interdisciplinariamente de modo tal de que sin resto todo lo que está en las disciplinas actuales quede ligado a alguna forma de síntesis donde estén todas las disciplinas... a mí me parece delirante. Esto significa entonces que para unir disciplinas tiene que ser *luego de que estén separadas*... pero yo creo que si no hay una separación previa sobre la cual luego se haga la síntesis,

ahí hay un enorme grado de desorganización conceptual. Entonces me parece que la propuesta de interdisciplina casi nunca tiene claro qué es lo que reemplaza a la disciplina... porque se dicen cosas como, "acabemos con los departamentos, juntemos gente de distintas disciplinas", bueno, pero sigue siendo gente que se formó en una disciplina, siguen siendo de distintas disciplinas, está bien proponerlo pero sabiendo que son dos disciplinas y ¿eso qué es, sino sostener la existencia de disciplinas previas? Ahí hay un problema, entonces; esto no significa que yo esté en contra de la interdisciplina, para nada, me parece interesantísima, además es imprescindible si uno, por ejemplo, quiere hacer planeamiento regional, queremos ver cómo se produce el desarrollo en el sentido amplio de la palabra, hay que tener en cuenta las cuestiones ambientales de la zona, bueno eso es interdisciplinario de por sí, no puede estar sólo el sociólogo, el economista, tiene que formar un equipo interdisciplinario.

Ahora, lo que sería malo es pensar que todos saben de todo, cuando en realidad el sociólogo sabrá de sociología, el economista de economía, obviamente van a aprender mutuamente, pero no se va a significar que luego de haber trabajado juntos tres sesiones el economista va a poder dar clase de sociología y el sociólogo de economía, todavía la división permanece, aunque el efecto grupal sea un efecto de cierta síntesis. Entonces, me parece que hay cierta confusión en torno a la interdisciplina porque a la vez la propone Wallerstein desde el marxismo, desde el pensamiento crítico, pero la propone Gibbons también desde una derecha según la cual todo el conocimiento debe ser hecho en la empresa, con apego a lo tecnológico, con fines de ganancia. Es decir, hay interdisciplinas de derecha, también; parece que la gente de izquierda que hace interdisciplina nunca se diera cuenta, que debiera decirse "nosotros hacemos cierta interdisciplina pero no cualquiera", y por tanto la interdisciplina no es de por sí progresiva, sino sólo cuando se hace bajo ciertas circunstancias y con cierta programática ideológica y valorativa de fondo. Entonces, creo que es un tema interesante de por sí, polémico, pero yo creo que interdisciplina sí debe hacerse, pero bajo la idea clara de que exige ciertos presupuestos epistemológicos fuertes, que no es simplemente anti-disciplina y que para mí interdisciplina es post-disciplina y que tiene que tener una direccionalidad valorativa clara, porque también está cierta versión que dice bueno... acabemos con el conocimiento académico, planteemos todo conocimiento como practicante-tecnológico al servicio de la empresa y eso sería, para ellos, una buena forma de sintetizar saberes distintos guiándose por la necesidad de la aplicación.

E.: Para cerrar, le haría una pregunta que tiene que ver con cuál es su opinión sobre la fertilidad respecto a la epistemología disciplinar en el campo de los conocimientos, de los saberes.

R. F.: Bueno, creo que un poco es lo que he dicho en estado práctico... valoro mucho eso, me parece a mí que la filosofía de la ciencia tradicional tenía un fuerte defecto de no caer nunca al mundo, estaba allá arriba y decía "esto es ciencia, esto no es ciencia", dictaminaba como si fuera el Dios padre, desde un lugar ajeno al pensar las cuestiones concretas de cómo se establecen efectivamente los saberes, cómo se enseñan, cómo se aprenden, cómo se practican, por eso toda esta reflexión sobre profesión y ciencia tiene a tratar de pensar cómo funciona lo científico en relación con actores concretos. Por ello a mí me parece muy importante poder trabajar las epistemologías singulares de las disciplinas, no porque esas epistemología estén dissociadas, nunca lo están, de la epistemología general; no es que exista una epistemología de la antropología independiente de una epistemología más general, aunque la antropología tuviese principios bien diferenciados de otras ciencias, no podría... y aún sería grave... porque sería como que desde la Astrología se dijera "y bueno, nosotros también tenemos nuestra epistemología astrológica". Hay ciertas exigencias generales para el conocimiento científico que se puntualizan, se ejercen de manera distinta al interior de cada disciplina, entonces la discusión disciplinar, la epistemología disciplinar es lo que permite discutir esos modos, seguir esos problemas concretos que se dan de una manera y no de otra, se dan en Sociología pero no en Psicología, que se dan en Física pero no en Química. Para mí esta *epistemología situada* es absolutamente necesaria porque, insisto, resulta una especie de sano caer al mundo, desde la filosofía de la ciencia, desde la epistemología, para ligarse a problemas que efectivamente los actores, profesionales o científicos, tienen en sus prácticas y no simplemente alguien que le diga a usted *mire... qué está haciendo... eso es ciencia o eso no es ciencia* y ya, porque ciertamente que la Física es una ciencia pero no todo lo que se hace en nombre de la Física es ciencia... por supuesto que ellos dirán que tienen el ideal de ciencia y el que se salga de eso no lo cumple... Pero es tan abstracta la forma en que trabaja la filosofía de la ciencia tradicional, que no tiene en cuenta esta necesidad de ir torneando estas capilaridades de lo

que pasa en las disciplinas, para mí hay que trabajar mucho eso, intento hacer algo de eso en mi camino, al igual que otros que han hecho igual o más en esa dirección.

E.: Muchas gracias.