

LA 'RELACIÓN CON EL SABER': REVISITANDO LOS COMIENZOS DEL CONCEPTO

Por Soledad Vercellino

svercellino@unrn.edu.ar soledad.vercellino@curza.uncoma.edu.ar

Universidad Nacional de Río Negro; CURZA - Universidad Nacional del Comahue. Argentina

RESUMEN

Los estudios sobre la relación con el saber se inician en Francia, en el campo del psicoanálisis, en la década del 60. Existen hoy en la comunidad académica internacional numerosas iniciativas que intentan abordar, desde diferentes disciplinas, algunos problemas de la transmisión de saberes y de su apropiación recurriendo a la potencia heurística de dicha noción. Estas iniciativas incluyen estudios teóricos y empíricos que aluden a la relación con el saber de los sujetos escolares, es decir, de los docentes y alumnos que se inscriben, fundamentalmente en dos grandes escuelas: la psicoanalítica y la sociológica. La primera pertenece al Centre de Recherche Education et Formation (CREF), de la Universidad Paris X-Nanterre, creado por Jacky Beillerot y continuado por Nicole Mosconi y Claudine Blanchard -Lavilla. La sociológica, del Grupo "Educación, socialización y colectividades locales" (ESCOL) se conformó en el año 1987 en el Departamento de Ciencias del Educación de la Universidad París VIII, Saint Denis, bajo la Dirección de Bernard Charlot. Tanto Beillerot (1998), como Charlot (2009) reconocen que fue Lacan el primero en formular el sintagma de "relación con el saber". En este artículo se sostendrá la hipótesis de que los desarrollos conceptuales y empíricos, que se dan en torno a dicha noción, han descuidado las propias condiciones de producción de la noción en el marco de la propuesta lacaneana. Se describirá el encuadre cultural en el que surge la noción (en el marco de la filosofía francesa de mediados del siglo XX) y, a partir de un recorrido por obras de Lacan, se extraerán algunas lecciones para volver a pensar la relación con el saber.

Palabras clave: Relación con el saber; Sujeto; Verdad.

THE 'RELATIONSHIP TO KNOWLEDGE': REVISITING THE BEGINNING OF THE CONCEPT

ABSTRACT

Studies of the relationship to knowledge are started in the 60, in France on psychoanalysis's field. At the international academic community there are initiatives from different disciplines that analyzed some problems of knowledge transmission using the heuristic power of the concept of "relationship to knowledge". These initiatives include theoretical and empirical studies about teacher and students' relationship with knowledge. These studies are enrolled mainly in two major schools: psychoanalytic and sociological. The first one belongs to Centre de Recherche et Formation Education (CREF), University Paris X -Nanterre of the, created by Jacky Beillerot and continued by Nicole Mosconi and Claudine Blanchard - Laville. The sociological, the Group "Education, socialization and local communities" (ESCOL) formed in 1987 in the Department of Science Education, University of Paris VIII, Saint Denis, under the direction of Bernard Charlot. Beillerot (1998) and Charlot (2009) recognize that Lacan was the first to formulate the phrase from "relationship to knowledge." This paper hypothesizes that the conceptual and empirical developments that occur around this notion, have neglected the conditions of production of the concept in the context of the Lacan's theory. We will be describe the cultural frame in which the concept arises (in the framework of the French philosophy of the mid-twentieth century) and, from a fledgling tour of works of Lacan, some lessons to be drawn to rethink the relationship with knowledge.

Key words: Relationship with knowledge; Subject; True.

Los estudios sobre la *relación con el saber* se inician en Francia, en el campo del psicoanálisis, en la década del 60. Será a finales de los 80 y durante los años 90, en los que aparecerán las obras que serán los pilares sobre los que, posteriormente, se desarrollará la investigación que trata la relación con el saber. Dichas obras provienen de tres grupos de investigación consolidados, procedentes de disciplinas diferentes. Uno es el grupo del Centre de Recherche Education et Formation (CREF), de la Universidad Paris X-Nanterre, creado por Jacky Beillerot y continuado por Nicole Mosconi y Claudine Blanchard -Laville, quienes exploraron y desarrollaron la noción desde diferentes teorías psicoanalíticas, con el interés de "profundizar tal o cual perspectiva susceptible de aportar un nuevo esclarecimiento a estas nociones de saber y de relación con el saber. Por eso [recurren] tanto a Sigmund Freud como a Melanie Klein o a Jacques Lacan, o también a Wilfred Bion y Donald Winnicott como a Cornélius Castoriadis" (1998:14).

Por otro lado, también en Francia, sociólogos de la educación que trabajan en una corriente crítica y antropológica (Anderson-Levitt, 2013) comienzan a desarrollar este concepto en la década del 70 y lo convierten en los años 1980 y 1990 en un tema de investigación empírica (Rochex, 2004). Ellos provienen del equipo de investigación "Educación, socialización y colectividades locales" (ESCOL) conformado en el año 1987 en el Departamento de Ciencias de la Educación de la Universidad París VIII, Saint Denis, bajo la Dirección de Bernard Charlot. Ese equipo

desarrolla investigaciones sobre la relación el saber y la relación con la escuela de jóvenes que frecuentan establecimientos escolares situados en la periferia. Una primera investigación se ocupó del college y, en menor medida, de las escuelas primarias (Merlot, Bautier y Rochex, 1992). El equipo se interesó de inmediato en los liceos: Elizabeth Bautier y Jean-Ives Rochex trabajaron sobre los liceos generales y técnicos, y [Charlot] sobre los lycées professionnels (Charlot, 2008:17).

Dicho autor definirá su posición teórico-disciplinar, como una lectura de la problemática desde una sociología del sujeto que asume una perspectiva antropológica la que, argumenta, está ausente en los trabajos de otros sociólogos que abordan la educación, como Bourdieu o Dubet, y de la perspectiva psicoanalítica del CREF, fundamentalmente, en las propuesta de Mosconi (ya volveremos sobre las discusiones entre ambas corrientes). Señala:

La cuestión compete a la antropología. La perspectiva antropológica falta en Dubet, que plantea la socialización y la subjetivación pero olvida la hominización. Falta en el equipo de París X, que olvida que el sujeto y su deseo no son inteligibles más que a través de su condición humana. Es de aquí que hay que partir: de la condición de pequeño hombre. Esta condición hace de él un sujeto, ligado a otro, deseando, compartiendo un mundo con otros sujetos y transformando con ellos ese mundo. Esta condición que impone al pequeño hombre apropiarse del mundo y construirse él mismo, educarse y ser educado (Charlot, 2008:80)

Desde esta perspectiva, la idea de *la relación con el saber* se desarrolla, en principio, como reacción a la investigación de los sociólogos que intentaron explicar el fracaso escolar invocando las teorías de la reproducción social, orígenes sociales y la desventaja sociocultural (Charlot, 2008, Kalali, 2007). Según estos autores, estas teorías explican el fracaso escolar en términos de carencias, lagunas, déficit o deficiencias, todo lo cual lleva a enmarcar este fenómeno en términos negativos solamente. La perspectiva sociológica sobre la *relación con el saber* propone una "interpretación positiva" del éxito o fracaso escolar a través de una comprensión de la relación del sujeto con el saber (ya sea este sujeto el estudiante, profesor, etc.) y de los procesos que acompañan a la estructuración de esta relación.

Finalmente, desde la didáctica la idea de la relación con los saberes creció y se desarrolló durante la década del 90 en el campo de la educación matemática, fundamentalmente en el seno del Institut de recherches sur l'enseignement des mathématiques (IREM) de la Universidad Aix-Marseille, creado y dirigido por Chevallard (1992, 1996, 2003).

LOS ORÍGENES DEL CONCEPTO

Tanto Beillerot (1998), como Charlot (2009) reconocen que fue Lacan el primero en formular el sintagma de "relación con el saber". Mencionaron por primera vez esta noción en una conferencia que el psicoanalista francés presentó en el congreso celebrado en Royaumont, en julio de 1958. En 1966, la comunicación allí presentada es recopilada e incluida en el segundo volumen de sus *Escritos* bajo el título: "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo". Allí señala:

Que ser un filósofo signifique interesarse en aquello en que todo el mundo está interesado sin saberlo, he aquí una afirmación interesante, pues ofrece la particularidad de que su pertinencia no implica que sea decidible, ya que solo puede zanjarse si todo el mundo se convierte en filósofo. Digo su pertinencia filosófica, porque ése es a fin de cuentas el esquema de la historia que nos dio Hegel en la *Fenomenología del Espíritu*. El interés de resumirlo así está en que nos presenta una mediación fácil de situar para el sujeto: (el) de una relación con el saber. Fácil de demostrar, también, la ambigüedad de una relación semejante. La misma ambigüedad que manifiestan los efectos de la ciencia en el universo contemporáneo" (Lacan, 1966. Citado por Beillerot 1998:45)

Beillerot encuentra la categoría de 'relación con el saber', retomada por Lacan en "La verdad y la ciencia", la clase introductoria del "Seminario 13: El objeto del psicoanálisis". En la misma Lacan aludiendo al espíritu científico de la obra Freudiana, sostenía:

Lo prueba su ruptura con el más prestigioso de sus adeptos, Jung, tan pronto como se deslizó en algo cuya función solo puede ser definida como la de intentar restaurar en ese punto un sujeto dotado de profundidades –este último término en plural- lo que significa un sujeto compuesto por una relación con el saber, relación denominada arquetípica, que no fuese reducida a aquella que le permite la ciencia moderna con exclusión de toda otra, la cual no es sino la relación que hemos definido el año pasado como puntual y evanescente, esa relación con el saber que conserva, de su momento histórico inaugural, el nombre de cogito (Lacan, 1960:858, citado por Beillerot 1998:45-46).

A continuación presentaré algunas ideas y/o problematizaciones que he ido construyendo a partir de unas primeras lecturas de esos dos textos de Lacan que son connotados como el espacio de producción primera del concepto 'relación con el saber'.

Primera idea: el sintagma 'relación con el saber' es introducida por Lacan en el contexto cultural (Canghilhem, 1975) de la filosofía francesa de la segunda mitad del siglo XX, caracterizada por la pregunta en torno al sujeto y su vínculo con el concepto, con el saber. Heredera de Nietzsche, comparte su problematización con otros autores como, por ejemplo, Foucault (1995, 1996, 2002a, 2002b).

La cuestión del sujeto, como bien señala Badiou (2005), es una nota característica de toda la filosofía francesa de la segunda mitad del siglo XX, heredera ella de la filosofía alemana. En el contexto intelectual de la filosofía francesa contemporánea, el sujeto "es interrogado en cuanto a su vida, su vida subjetiva, su vida animal, su vida orgánica; y es también interrogado en cuanto a su pensamiento, en cuanto a su capacidad creadora, en cuanto a su capacidad de abstracción" (Badiou, A. 2005:75). Es decir, en cuanto a su relación con el saber.

Farrán sostendrá, además, que a partir de Althusser pasando por Lacan y llegando hasta Badiou, "existen una epistemología y una filosofía que tematizan, en diferentes prácticas discursivas, la "subversión del sujeto" expuesta por el psicoanálisis" (2009:01). Así, la cuestión de la relación con el saber se vincula con la idea de la subversión del sujeto. De la subversión, inversión o retroversión que el psicoanálisis freudiano, y otros desarrollos conceptuales del siglo XX como los de Cantor y Marx (Farrán, 2009), o de Nietzsche, Freud y Marx como dirá Foucault (1995), hacen del sujeto cartesiano. Estos autores repararán, desde distintos campos de estudios, en lo que el sujeto singular o la episteme de la época (en lo colectivo) "no ve que ve", "no sabe que sabe".

lo que cambia en tal inversión, disimétrica al orden de saber establecido, es el terreno mismo en que se inscribe la nueva problemática producida. [...] En cada uno de estos casos lo que se ha operado [...] es la (trans) valoración de una noción conocida cuyas propiedades negativas, referidas al saber dominante, la deslegitimaban de algún modo (i.e., infinito, inconsciente, fuerza de trabajo); y que, al ser valoradas positivamente por una intervención inédita, han producido -o precipitado en- un nuevo concepto (Farrán, 2009:01-02).

Ahora bien, la paradoja aquí reside en que el psicoanálisis reintroduce el sujeto excluido de los fundamentos cartesianos de la ciencia, de su discurso, pero dicha operación de subversión solo es posible con la condición de la invención de dicho sujeto por parte de la ciencia moderna.

En el segundo texto en el que refiere a la relación con el saber ("La ciencia y la verdad") Lacan señala que "el sujeto sobre el que operamos en psicoanálisis no puede ser sino el sujeto de la ciencia" (2013b: 816). La lectura de ese texto nos advierte de una segunda idea fuerza: el sintagma relación con el saber supone un posicionamiento epistemológico, es decir, supone una forma de entender la estofa del saber y su modalidad de configuración en sus distintos registros (científico, mágico, religioso, inconsciente).

Para ser precisos, en las dos obras en que Lacan se refiere al concepto de relación con el saber, expondrá su posicionamiento epistemológico. En la primera de ellas, "La subversión del sujeto", dedicará las primeras páginas a instalar ciertos temas de dicho cuño, a saber: la necesidad de hablar del sujeto de la ciencia, en su carácter de sujeto dividido; el reconocimiento de cierta epistemología que hace tal intento "de la que puede decirse que muestra en ello más pretensión que éxito" (756), el establecer "que las condiciones de una ciencia no podrían ser el empirismo" (756), la preocupación del tratamiento que la ciencia da a la frontera entre verdad y saber.

El segundo texto en el que Lacan introduce el concepto de relación con el saber, el de "La ciencia y la verdad" de 1965, es presentado - a posteriori- como un discurso que da cuenta de la (no) relación entre psicoanálisis y ciencia. Señala:

no intitulé la última vez ese discurso: Cortés debate entre Saber y Verdad. Hablé del sujeto de la ciencia y no del saber, es ahí que yace algo de lo que les he dicho que cojea, dicho de otro modo que no encaja de ninguna manera absolutamente adecuada y fácil. Es por eso por otra parte que esa lección, esa exposición, tiene por verdadero título: El sujeto de la ciencia, pero como debe ser puesto en venta, la ley de un objeto vendible es que la etiqueta cubra lo que yo llamo la mercancía, y como se trata evidentemente en el interior de la Ciencia por una parte y de la verdad, a condición de que pongan él y en el paréntesis que merece, a saber, que es un término que no tiene en absoluto un sentido unívoco, que puede también incluir la disimetría, disparidad de la que hablaba hace un rato, La ciencia y la verdad será el título de esta exposición o si ustedes quieren La ciencia, la verdad". (11)

La relación entre ciencia y psicoanálisis es paradójica, pues Lacan señala que a la vez que la obra freudiana subvierte el sujeto cartesiano, reinstalando la dimensión de mismo que la ciencia deja afuera, es deudora de la invención de dicho sujeto, es decir, el sujeto del psicoanálisis es correlato de la ciencia (de La Ciencia moderna, la de Galileo y Descartes), pero "un correlato antinómico, puesto que la ciencia se muestra definida por el no éxito del esfuerzo para suturarla" (2013b:818).

Siguiendo las pistas que el historiador de la ciencia Alexandre Koyré¹ hace del surgimiento de la física moderna, Lacan reconocerá en los desarrollos de esa disciplina una innovación relevante en el nivel de objeto al decir que el objeto de la ciencia no es un objeto dado, natural, el cual hay que representar, sino que es uno teórico, construido. Esto trae como consecuencia fundamental la incongruencia, la no-relación, la inadecuación estructural entre saber y, digamos por ahora, realidad.

Asimismo, entenderá que la duda cartesiana, fundamento filosófico de la ciencia moderna, ese posicionamiento de Descartes ante el saber, que lo hace dudar de todo en lo que ha creído, de todo lo que le han enseñado, de los sentidos que ha construido desde su tierna edad, inventa un sujeto despojado de sentidos, desustancializado, que adviene cuando las construcciones imaginarias

¹ Pensador de fuerte influencia en Bachelard y otros como Kuhn.

pierden consistencia, que es el sujeto del cual es deudor el psicoanálisis. Señala Gerber (2007) al respecto:

conduce al vaciamiento de la esfera psíquica, del universo de las representaciones, de todo lo que forma parte del registro de lo imaginario. [...] Descarte funda así un sujeto completamente despojado de representaciones, cualidades, propiedades; un sujeto que no es más que un punto evanescente, desustancializado. Su método constituye una operación de vaciamiento del ser en el cogito, porque en el momento en que es posible afirmar cogito-sum (yo pienso- yo soy) el sujeto está despojado de toda representación para no ser más que ese instante puntual en que pensamiento y ser hacen uno en el vacío de las representaciones” (Gerber, 2007: 20).

Ahora bien, este sujeto será su correlato antinómico, porque ante el vacío, la ciencia, de Descartes en adelante, instaura cerramientos, clausura de sentidos que velan ese vacío. Es decir, el sujeto surge en el lugar de ese resto irreductible a la formalización, allí donde la cadena hermenéutica llega al punto de lo indecible. Allí la ciencia realiza una operación de cierre y exclusión porque genera un saber sin sujeto, un saber cuya verdad es formal, pues no trasciende el propio discurso de la ciencia, sino que se constituye en “un sistema de proposiciones que se bastan entre sí por establecer relaciones lógicas y semánticas” (Laso, 2007:322). Como dice Lacan: “tendré que indicar que la incidencia de la verdad como causa en la ciencia deber reconocerse bajo el aspecto de la causa formal” (2013b:831). O cómo sarcásticamente señala Nietzsche: “cuando alguien esconde una cosa detrás de un arbusto, y luego la busca y encuentra allí mismo, poco hay que alabar en este buscar y encontrar: pero así es como ocurre con la búsqueda y el hallazgo de la «verdad» dentro del círculo de la razón” (2001) Y una exclusión, porque la ciencia, su saber, elimina al sujeto que lo soporta ‘dramáticamente’².

Ahora bien, volvemos al texto en el que se gesta la noción de “relación con el saber”. La afirmación de Lacan al inicio del escrito es mordaz: “ser filósofo quiere decir interesarse por aquello por lo que se interesa todo mundo” (2013a: 755). Tal vez en tono jasperiano, equipara la tarea de los analizantes con las de los filósofos. Ahora bien, lo que resulta de tal trabajo no es una teoría filosófica sino una *verdad*, cuya estofa, se trama en la ignorancia. Señala: “la verdad no es otra cosa sino aquello de lo cual el saber no puede enterarse de que lo sabe sino haciendo actuar a su ignorancia” (759). La verdad del sujeto se encontraría en lo que el saber no sabe que sabe.

Finalmente en esa obra, Lacan desarrollará como este ‘nada querer saber’ de la verdad como causa material puede adoptar tres modalidades diferentes de relación del saber con la verdad, fundantes cada una de ellas de otras tantas prácticas sociales de saber: la religión, la magia y la ciencia. Es decir, encontramos aquí definiciones epistemológicas relevantes:

1. Entre saber y objeto de saber no hay adecuación, sino construcción siempre inacabada. Inadecuación que no pueden dejar de leerse en clave nietzscheana, como esa inadecuación originaria entre sujeto, saber y mundo.

2. La verdad de la ciencia no alude al saber sobre el objeto, sino que se localiza al interior del mismo discurso científico.

3. El límite del saber científico, aquello que fue excluido, y que resiste a la sutura que el saber se empeña en lograr, eso que habla, es la *verdad*³. Aspecto sobre el que acentuará el psicoanálisis, como causa material, que es propiamente la forma de incidencia del significante.

4. Distintas prácticas sociales instituyen diferentes modalidades de relación entre el saber y la verdad. Aquí se abre una línea para indagar como la configuración de prácticas, entendidas como dispositivos performa la modalidad de relación con el saber. (Foucault, 1977, 1999)

² “Es el drama, el drama subjetivo que cuesta cada una de sus crisis. Este drama es el drama del sabio. Tiene sus víctimas, de las que nada indica que su destino se inscriba en el mito del Edipo. Digamos que la cuestión no está muy estudiada. J. R. Mayer, Cantor, no voy a establecer una lista de honor de esos dramas que llegan a veces hasta la locura, donde algunos nombres de vivos aparecerían pronto: donde considero que el drama de lo que sucede en el psicoanálisis es ejemplar. Y establezco que no podría aquí incluirse a sí mismo en el Edipo salvo poniendo su causa” (Lacan, 2013b: 826).

³ Entre Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano y La ciencia y la verdad “se encuentran diferencias sólo sutiles en el concepto de verdad, que amplían una concepción expuesta desde el primero de los artículos. Por ello es que se pueden considerar como pertenecientes a un mismo momento epistemológico”. (Montano, 2001:151)

Ahora bien, vayamos a la próxima hipótesis que ha surgido en nuestro recorrido.: el sintagma relación con el saber supone una forma de entender los procesos singulares de construcción de saberes.

LOS PROCESOS SINGULARES DE CONSTITUCIÓN DE LA RELACIÓN CON EL SABER

En el mismo extracto que ubica Beillerot como origen de esta noción, Lacan dejará en ella la marca de la paradoja: la relación del sujeto con el saber es ambigua, el saber incluye siempre un no-saber, la ignorancia. Lacan lo ilustra tomando como paradigma al científico “que hace la ciencia es sin duda un sujeto él también, e incluso particularmente calificado en su constitución [...]”. Ahora bien, ese sujeto que debe saber lo que hace, o por lo menos es lo que se supone, no sabe lo que de hecho en los efectos de la ciencia interesa ya a todo el mundo. (2013a: 755-756)

A lo largo del texto sobre la Subversión del Sujeto, Lacan analizará la compleja vinculación entre saber y verdad, relación que caracterizará como de ‘división’ en el sentido freudiano (Spaltung), lo que implica que saber y verdad aparecen escindidos pero, por eso mismo, anudados. Señala Lacan “división experimentada del sujeto, como división entre el saber y la verdad, acompañándola de un modelo topológico, la banda de Moebius, que hace entender que no es de una distinción de origen de donde debe provenir la división en que esos dos términos vienen a reunirse (814).

Montano señala que la división entre saber y verdad puede ser explicada a partir de los tres registros lacanianos “El saber pertenece al registro de lo imaginario (ese creer saber es no saber que no sé), mientras que la verdad pertenece al real. Y éste llega a ese lugar por lo simbólico, por la división que se produce en el sujeto (Montano, 149-150).

La misma autora, en su estudio sobre el concepto de verdad en Lacan, afirma que no hay un único concepto de verdad en ese autor, al menos en el recorrido que ella hace en los *Escritos*. Por el contrario identifica tres conceptos de verdad en la obra que se desarrolla entre 1946 y 1966. Un primer momento (1946-1950) en donde se la conceptualiza como la esencia del ser, como las cosas conocidas de manera clara y distinta. Un segundo momento en donde la verdad es revelación del registro simbólico en el sujeto (1953-1957) y un tercer momento, que va de 1960 a 1965 y en el que se ubicarían las dos obras que Beillerot toma como referencia de la noción de relación con el saber, donde la verdad se la vincula al saber, como siendo ésta lo que falta en el saber para su realización (Montano, 2001).

Algunas clases más adelante de aquella de la “Subversión del sujeto...”, Lacan insistirá en que “contrariamente a lo que se dice, no es la experiencia la que hace progresar al saber. Son los impasses donde el sujeto está puesto por ser determinado por la mandíbula diría, del significante” (1966: 32).

El sujeto del psicoanálisis, en tanto efecto del significante, no es un sujeto ‘de las profundidades’ ya presente desde siempre.

No es casual que la noción de relación con el saber aparezca en La Verdad y la Ciencia al aludir a la ruptura de Freud con Jung a partir de su teoría de las profundidades del sujeto y de los arquetipos universales e inmemoriales. Para Lacan, esta ruptura fue provocada por lo que concibe un intento de Jung de intentar restaurar un sujeto dotado de profundidades

lo cual quiere decir un sujeto compuesto de una relación con el saber, relación llamada arquetípica, que no se redujese a la que le permite la ciencia moderna con exclusión de cualquier otra, la cual no es nada más que la relación que definimos en otra ocasión como puntual y evanescente, esa relación con el saber que, de su momento históricamente inaugural, ha conservado el nombre de cogito” (Gerber, 2007: 30)

Es decir, nos advierte de la tentación de psicologizar el sujeto y la relación con el saber, transformarlos en sustratos que subyacen, previos al significante, poseyendo una identidad permanente (Ibid.)

Propone alternativamente una compleja fórmula para entender los procesos de constitución subjetiva, en los que el saber ocupa un lugar. Dicha fórmula, que será presentada en la Subversión del Sujeto, no es otra que el grafo del deseo, en el que la relación del sujeto con el saber queda articulada a cuestiones tales como su posicionamiento ante el Otro y su demanda y el cubrimiento imaginario del fantasma.

A MODO DE CIERRE

El recorrido preliminar realizado por las dos obras connotadas, como las que dan origen al concepto de 'relación con el saber,' y el análisis más exhaustivo realizado sobre las investigaciones teóricas y empíricas que en torno al mismo se vienen desarrollando en el nivel internacional, nos permiten afirmar que dichos estudios descuidan las condiciones de producción del concepto (Vercellino, 2014). Es decir, olvidan el problema que el sintagma intenta formular, esto es, la particular relación del sujeto con lo real, sus intentos de velamiento, las formas como diferentes prácticas sociales atienden la relación entre la representación imaginaria del saber y lo inacabado de la verdad sobre lo real. Beillerot hipotetiza que "la expresión no ha dado la vuelta al mundo como la del 'sujeto supuesto saber', tal vez porque, en su aparente trivialidad, descuida su propio origen" (1998. 45).

Queda demostrada la necesidad de profundizar el tratamiento que el psicoanálisis lacaneano ha hecho de esta noción, analizar si ha alcanzado el estatus de concepto, es decir, establecer el nivel de formalización de la misma, y observar cómo los desplazamientos de ésta hacia otros campos de saber e, incluso, dentro del mismo psicoanálisis, impactan en la potencia heurística de la misma.

BIBLIOGRAFÍA

- Anderson-Levitt, Kathryn M., ed. *Anthropologies of education: A global guide to ethnographic studies of learning and schooling*. Berghahn Books, 2012.
- Badiou, Alain. "Panorama de la filosofía francesa contemporánea". En *Voces de la Filosofía francesa contemporánea*. Buenos Aires.: Colihue. 2005.
- Beillerot, Jacky, Blanchard-Laville, Claudine y Mosconi, Nicole. *Saber y relación con el saber*. Buenos Aires: Paidós Educador. 1998.
- Canguilhem, Georges. *La formación del concepto de reflejo en los siglos XVII y XVIII*. Barcelona: Avance. 1975
- Charlot, Bernard. *La relación con el saber. Elementos para una teoría*. Buenos Aires: Libros del Zorzal. 2008.
- Chevallard, Yves. *La transposición didáctica. Del saber sabio al saber enseñado*. Buenos Aires: Aique Grupo Editor. 2000.
- Farrán, Roque. "Subversión del sujeto: Althusser, Lacan, Badiou". *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídica*. 24.4 (2009): 87-95.
- Foucault, Michel. *Vigilar y castigar*. México: Siglo XXI. 1977.
- Foucault, Michel. *Nietzsche, Freud y Marx*. Bs. As.: Ediciones El cielo por asalto. 1995.
- Foucault, Michel. *Hermenéutica del sujeto*. Bs. As.: Editorial Altamira. 1996.
- Foucault, Michel. *Estrategias de Poder*. Madrid: Paidós. 1999.
- Foucault, Michel. *Arqueología del saber*. Bs As.: Siglo XXI Editores. 2002^a.
- Foucault, Michel. *Las palabras y las cosas*. Bs. As.: Editorial Siglo XXI. 2002b.
- Gerber, Daniel. *Discurso y verdad. Psicoanálisis, saber, creación*. México: Gradiva. 2007
- Kalali, Fouzia. "Rapport au savoir: bilan sur la place du sujet dans les différents travaux." *Symposium: Rapports au (x)*. 2007. Recuperado de: http://www.congresintaref.org/actes_pdf/AREF2007_Faouzia_KALALI_422.pdf (07/08/2013)
- Laso, Eduardo. "Psicoanálisis y epistemología". En: Díaz, Esther. *La posciencia. El conocimiento científico en las postrimerías de la modernidad*. Buenos Aires: Editorial Biblos. 1997.
- Lacan, Jacques. "Clase 2. 8 de diciembre de 1965". En: Lacan, Jacques: *Seminario 13. El objeto del psicoanálisis*. 1965. Disponible en: http://www.elortiba.org/pdf/lacan_1965.pdf (recuperado 08/05/2014).
- Lacan, Jacques. "Clase 5. 5 de enero de 1966". En: Lacan, Jacques: *Seminario 13. El objeto del psicoanálisis*. 1966. Disponible en: http://www.elortiba.org/pdf/lacan_1965.pdf (recuperado 08/05/2014).
- Lacan, Jacques. "Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano". En Lacan, Jacques. *Escritos 2*. 2da Edición. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores. 2013a. pp. 755-788.
- Lacan, Jacques. "La ciencia y la verdad". En Lacan, Jaques. *Escritos 2*. 2da Edición. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores. 2013b, pp. 813-834.
- Montano, Eugenia Allier. "El concepto de verdad en Lacan: los Escritos" *Revista Tramas*. México: UAM. (137-155), 2001. Recuperada de: <http://132.248.9.34/hevila/TramasMexicoDF/2001/no17/8.pdf>. 06/04/2014.
- Nietzsche, Friedrich. "Verdad y mentira en sentido extramoral." *Cuaderno gris 5* (2001): 227-238.
- Rochex, J-Y. "La notion de < i> rapport au savoir</i>: convergences et débats théoriques." *Pratiques psychologiques*. 10.2 (2004): 93-106.
- Vercellino, Soledad. "Revisión bibliográfica sobre la 'relación con el saber'. Desplazamientos teóricos y posibilidades para el análisis psicopedagógico de los aprendizajes escolares". *Revista Electrónica Educare. Artículo en evaluación*. 2014.