



Lenguaje y cognición: la interdisciplina en acción

Gabriela Mariel Zunino

Universidad de Buenos Aires / CONICET

Email: gmzunino@conicet.gov.ar

ORCID: 0000-0002-0473-6192

Álvaro Cabana

Universidad de la República

Email: acabana@psico.edu.uy

ORCID: 0000-0002-8637-290X

1 | LA FACULTAD DEL LENGUAJE: UN COMIENZO

La relación entre *lenguaje y lenguas naturales* es una relación que la lingüística estudia y discute hace muchos años (Jackendoff, 2010; Moreno Cabrera, 2008; Saussure, 1916 [2017]). Sin embargo, sobre todo a partir del giro propuesto por Chomsky, primero con sus propuestas de Gramática Generativa (en las que se enmarca el dispositivo definido como *Gramática Universal*) y luego con los abordajes englobados en la biolingüística (Chomsky, 1965; 1968; Boeckx & Grohmann, 2013), tanto los estudios lingüísticos como los de corte cognitivo generalista han puesto un especial foco en el lenguaje como dispositivo generativo y facultad cognitiva (Almeida & Gleitman 2017, Chomsky 1986, Di Sciullo & Boeckx 2011, Jackendoff 2010, Traxler & Gernsbacher 2006). Una variedad de líneas teóricas y epistemológicas dan cuenta de un campo de estudios muy complejo, diverso y aún hoy, en pleno debate. Si bien las propuestas son diversas, e incluso, en ocasiones, mutuamente excluyentes o dicotómicas en sus supuestos epistemológicos de base, todas se han caracterizado por una fuerte impronta interdisciplinaria: en todos los casos, el estudio del lenguaje como parte de la cognición humana ha sido considerado como un terreno de diálogo y sinergia entre distintas disciplinas (Cutler 2005, Stemmer & Whitacker 2008). Esta característica ha generado también parte de su enorme riqueza.

Si se considera el *Lenguaje* como *Facultad* única y universal de nuestra especie, podemos afirmar que esa *Facultad del Lenguaje* (FdL) forma parte de la cognición humana y que es un dispositivo tan interesante que permite reconocer y desarrollar tanto características y mecanismos universales como elementos que varían en cada lengua, incluso en cada comunidad de hablantes de una misma lengua (Fitch 2011, Moreno & Mendivil-



Giró 2014).

2 | LENGUAJE Y COGNICIÓN: UN RECORRIDO DE PREGUNTAS

Un buen punto de partida para ingresar a los estudios de lenguaje y cognición requiere mencionar el amplio y tradicional debate sobre la dualismo cartesiano mente/cuerpo (Dempsey 2009), que, a su vez, se vincula con las discusiones sobre la arquitectura funcional de la mente y cuál es el lugar otorgado al lenguaje en ese cuadro (Carruthers 2002, Fodor 1983, García Albea 2003, Gomila 2008, Jackendoff 1997). Uno de los debates más conocidos (y por momentos más acalorados) ha sido el que se dio entre propuestas modularistas y conexionistas (Davies 1989, Pylyshyn 1989). Como siempre, los supuestos teóricos y epistemológicos que funcionan como principios axiomáticos en ambas corrientes, suelen condicionar todo lo que se derive de ellos y, por ende, también tiene consecuencias sobre los modelos de (procesamiento de) lenguaje desarrollados en cada marco (Dell, Chanf & Griffin 1999, Frazier 1990, Levelt 1999, Rhode & Plaut 2003).

Ya dentro de las propuestas sobre la Facultad del Lenguaje y sus características específicas, podemos decir que las propuestas y desarrollos teóricos han versado sobre algunas grandes preguntas que funcionan como puntos de partida: 1. ¿qué tiene de especial y único para la especie?; 2. ¿qué tiene de universal y común para toda la especie?; 3. ¿qué tiene de especial y distintivo dentro de la cognición humana respecto de otras facultades cognitivas?; 4. ¿cómo permite la variación este dispositivo universal? (Hauser, Chomsky & Fitch 2002, Fitch, Hauser, & Chomsky 2005, Pinker & Jackendoff 2005).

En ese marco, los debates en torno al innatismo se han llevado (y siguen haciéndolo) gran parte de la atención: ¿es el lenguaje un dispositivo innato que me permite adquirir una o más lenguas a partir de mecanismos específicos de dominio o, en cambio, los humanos contamos con un dispositivo de aprendizaje de dominio general que permite adquirir una lengua y también otros conocimientos mediante los mismos mecanismos? (Bickerton 2014, Piattelli-Palmarini & Berwick 2013, Tomassello 1999). En caso de haber algo innato, ¿qué sería eso? ¿sólo un sistema de reglas o también ciertas unidades como los conceptos podrían ser innatos? (Fodor 1983, Gomila 1990). Allí imbricado, además, está ese otro debate entre especificidad y generalidad de dominio, que para los estudios sobre procesamiento de lenguaje sigue siendo un foco de especial interés (Hirshfield & Gelman 2002).

Asimismo, otra de las grandes discusiones, también vinculada con las distintas propuestas de arquitectura funcional de la mente y el lugar del lenguaje en la cognición, ha sido la relación entre pensamiento y lenguaje: ¿cuán encapsulado y autónomo es el lenguaje respecto de otras capacidades cognitivas y de los procesos conceptuales, de razonamiento y conformación de creencias? Fodor (2008) y Carruthers (1996) son dos de los autores que tradicionalmente han trabajado este punto, desde perspectivas distintas. Mientras el primero ubica al lenguaje como un módulo más, como parte de los sistemas de entrada, en una posición periférica y aislado del procesador central, el segundo ha propuesto varios modelos que entienden el lenguaje como condición de posibilidad para ciertos tipos de pensamiento, como el pensamiento reflexivo consciente. Sin embargo, existen otras propuestas más recientes (Dehaene *et al.* 2022) que sugieren la existencia no ya de *un* lenguaje del pensamiento (LoT: Fodor 1983), sino de *varios* “lenguajes del pensamiento”. Se trataría de sistemas de composición de símbolos no lingüísticos ligados al pensamiento, algunos no necesariamente específicos de dominio (sensorial, motor, etc.). En esta visión, la Facultad del Lenguaje sería una adaptación especial de estos sistemas simbólicos a la función comunicativa.

Así, es posible notar que no es necesario aceptar la propuesta extrema de determinismo lingüístico para

considerar que puedan existir vínculos sistemáticos entre lenguaje y pensamiento, en tanto dispositivos generativos, sin tampoco restringir al lenguaje a un mecanismo totalmente periférico de externalización/comunicación (Fitch Hauser & Chomsky 2005, Pinker & Jackendoff 2005). Dicho de otro modo, no es necesario adoptar posiciones dicotómicas o de antagonismos categóricos; probablemente se puedan compatibilizar relativismos y universalismos a partir de un adecuado abordaje epistemológico.

3 | USAR LA LUPITA: PROCESAMIENTO DE LENGUAJE

Ahora bien, todos esos interrogantes y debates son, más bien, un marco general que da contexto teórico y epistemológico tanto a las preguntas de investigación como a las inferencias explicativas de nuestras investigaciones sobre procesamiento de lenguaje, que muestran, en general, un perfil de grano más fino, con una mayor especificación del objeto de estudio y una fuerte impronta experimental (De Vega & Cuetos 1999, Traxler & Gernsbacher 2006). Las neurociencias del lenguaje y, en particular, la psicolingüística experimental, han definido, desde el inicio, un campo de estudios interdisciplinario que busca abordar experimentalmente -y esto también supone aportar evidencia empírica sobre- los procesos mentales y neurales que subyacen a la adquisición, comprensión y producción de lenguaje. Por supuesto, esto requiere, además, considerar las relaciones que se dan entre el lenguaje y otras capacidades cognitivas (Cutler 2005, Stemmer & Whitacker 2008). En ese sentido, los ejes de estudio pueden estar definidos de diversas formas: 1. por el nivel lingüístico y/o tipo de unidad a analizar (por ejemplo, fonemas, morfemas, palabras, oraciones, textos); 2. por dimensión lingüística a analizar (por ejemplo, semántica, sintaxis, pragmática, etc.); 3. por tipo de proceso subyacente (adquisición, producción, comprensión); 4. por tipo de tarea o de técnica (conductual, neurofisiológica, combinada), o 5. la articulación de más de una de ellas, entre otras muchas posibilidades.

¿Qué puede estudiar, entonces, la psicolingüística? ¿Qué fenómenos analizamos quienes hacemos investigación en el campo del lenguaje y la cognición? Por todo lo que dijimos hasta aquí, es posible imaginar la enorme variedad de fenómenos que se estudian desde esta perspectiva. Con una veloz búsqueda en la web, así como con la lectura de este dossier, podrán constatar que las investigaciones van desde indagar sobre el reconocimiento fonológico intrauterino hasta analizar la intervención de las creencias en el procesamiento pragmático de un intercambio comunicativo entre bilingües, pasando por el estudio de los procesos de alfabetización inicial, de procesamiento predictivo en la comprensión y producción de oraciones, de reconocimiento y procesamiento semántico subliminal de palabras o de procesos inferenciales durante la comprensión de textos. Los abordajes no sólo son variados en términos de fenómeno psicológico y dimensión lingüística, sino también respecto del tipo de granularidad en el análisis y la técnica experimental utilizada. Un fenómeno es susceptible de ser abordado a partir de la conducta lingüística, para luego utilizar ese dato como indicio inferencial para analizar el proceso subyacente puesto en juego. Sin embargo, para estudiar ese mismo fenómeno, también podríamos registrar, por ejemplo, la actividad eléctrica cerebral o la dilatación de las pupilas y realizar esa misma inferencia explicativa a través de otro camino (de Groot & Hagoort 2017).

Por último, y para reconectar con el punto de partida de esta presentación, vale destacar que la investigación sobre lenguaje y cognición requiere indefectiblemente de una sólida producción teórica y epistemológica que discuta y reflexione profundamente sobre los supuestos de base así como sobre las proyecciones y consecuencias de los resultados experimentales hacia modelos teóricos sobre la cognición humana. El dato en sí no es evidencia de algo hasta que no se lo interpreta y discute la luz de teorías (Poeppel & Embick 2005), y esas conexiones entre marco teórico y evidencia empírica suelen ser tan difíciles como imprescindibles. Así es cómo los diálogos entre filosofía, lingüística, psicología, neurología, ciencias de la computación, física, fonoaudiología, ciencia de

datos -entre otras disciplinas- construye una perspectiva que exhibe, simultáneamente, una fuerte potencia y un enorme desafío para los estudios de lenguaje y cognición.

4 | ESTE DOSSIER: ¿QUÉ SE PUEDE ENCONTRAR?

Como verán, las propuestas seleccionadas incluyen una interesante variedad de estudios desde múltiples perspectivas, a partir de diversos marcos teóricos y metodológicos, y sobre distintos niveles lingüísticos. Sin embargo, hay dos ejes que de alguna manera vertebran varios de los trabajos publicados: una mirada sobre momentos específicos del desarrollo (niños, adolescentes), y diversos fenómenos psicolingüísticos y cognitivos vinculados con hablantes sordos o hipoacúsicos.

Por ejemplo, **Analí Taboh, Carolina Gattei y Diego Shalom** presentan una revisión de las diferentes propuestas que buscan explicar las dificultades morfosintácticas a las que se enfrentan los niños con hipoacusia oralizados. Allí destacan que dado que los niños con hipoacusia prelingual que adquieren una lengua oral a través de equipamiento auditivo muestran un desarrollo lingüístico inferior al de los niños con desarrollo típico, es imprescindible, primero, detectar adecuadamente las dificultades que exhiben para luego diseñar programas de intervención y entrenamiento específicos que les permitan alcanzar su máximo potencial lingüístico.

Miroslava Cruz Aldrete y Miguel Ángel Villa Rodríguez aportan un trabajo desde México en el que abordan el estudio de los procesos cognitivos en personas sordas señantes de la Lengua de Señas Mexicana con miras a explorar los posibles impactos de una adquisición tardía del lenguaje. Exploran no sólo los efectos sobre la adquisición de la lengua, sino también a nivel cognitivo general y marcan como objetivo central definir elementos que coadyuven a la realización de propuestas educativas y lingüísticas acordes a las necesidades y características de la comunidad sorda.

También desde una perspectiva que pone en relación el desarrollo de habilidades lingüísticas, comprensión de textos y alfabetización académica, **María de los Ángeles Chimentí y Valeria Abusamra** nos acercan un estudio empírico que explora el vínculo entre el desempeño en comprensión lectora y la elaboración de textos argumentativos. En particular, buscan evaluar si existen diferencias en las características de los textos argumentativos entre estudiantes con diferentes niveles de comprensión. Parten de una definición de “lectura” y “escritura” como habilidades lingüísticas culturales fundamentales para el éxito académico y exhiben que los estudiantes con menor desempeño en comprensión produjeron textos sin considerar los aspectos retóricos solicitados en la consigna. Así, las autoras logran establecer vínculos de retroalimentación entre las dos habilidades y aportan información relevante para los espacios educativos.

Otra dimensión determinante para la producción de conocimiento en psicolingüística son las herramientas metodológicas adaptadas a la realidad local con el fin de caracterizar los fenómenos de interés. En este sentido, un aporte fundamental para el estudio del desarrollo de la comprensión y la producción del lenguaje oral y escrito es la estimación de frecuencias léxicas. **Julieta Fumagalli, María Elina Sánchez, Bruno Bianchi, Matías Cancino, César Cocaro, Martín Melman y Laura Zabala** proponen la construcción de un corpus de textos escolares que deriva en el *CuentaPalabras*, un primer diccionario de frecuencias léxicas infantiles para el español rioplatense, lo que constituye un instrumento hasta ahora vacante y de vital importancia para la investigación psicolingüística.

Por último, **Ana Clara Polakof, Carolina Oggiani, Camila Zugarramurdi, Carla Custodio y Christian Almonacid** exploran el comportamiento del portuñol (hablado entre Uruguay y Brasil) en el ámbito nominal,

desde una perspectiva experimental. Trabajan sobre la aceptabilidad de los nombres escuetos en posición de argumento externo frente a sus versiones nominales con artículo definido. Las proyecciones de este trabajo son clave para los estudios tipológicos y de gramática comparativa; pero, además, serán importantes para otros estudios psicolingüísticos que se propongan trabajar sobre lenguas en contacto, fenómeno complejo pero muy frecuente en América Latina.

Estos trabajos son sólo una muy pequeña muestra de la diversidad epistemológica y metodológica presente en el estudio de la relación entre lenguaje y cognición en latinoamérica, que a menudo no encuentra un espacio académico que la visibilice y la potencie. Contribuir a generar estos espacios fue justamente una de las motivaciones para realizar este dossier. Buscaremos seguir propiciando estos encuentros entre investigadores del continente, a menudo separados por grandes distancias geográficas pero unidos por la voluntad de generar conocimiento accesible y de calidad. Los invitamos a recorrer las siguientes páginas pensando en cuál será nuestro próximo encuentro.

REFERENCIAS

- Almeida, Roberto & Lila Gleitman (2017). *On concepts, Modules and Language: Cognitive Science as Its Core*. New York: Oxford University Press.
- Bickerton, Dereck. (2014). *More than Nature Needs: Language, Mind, and Evolution*. USA: Harvard University Press.
- Boeckx, Cedric & Kleanthes Grohmann (2013). *The Cambridge Handbook of Biolinguistics* ([edition unavailable]). Cambridge University Press. Retrieved from <https://www.perlego.com/book/4219760/the-cambridge-handbook-of-biolinguistics-pdf> (Original work published 2013)
- Chomsky, Noam (1965). *Aspects of the Theory of Syntax* (50th ed.). Massachusetts: The MIT Press.
- Chomsky, Noam (1968). *Language and Mind*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Chomsky, Noam (1986) *Knowledge of Language: Its Nature, Origin, and Use*. Nueva York: Praeger.
- Cutler, Anne (2005). *Twenty-First Century Psycholinguistics*. Four Cornerstones. Londres: Routledge.
- Davies, Martin (1989). Connectionism, Modularity, and Tacit Knowledge. *The British Journal for the Philosophy of Science*, 40(4), 541–555. <http://www.jstor.org/stable/687740>
- De Groot, Annette & Peter Hagoort (2017). *Research Methods in Psycholinguistics and the Neurobiology of Language: A Practical Guide*. Nueva York: Wiley.
- De Vega, Manuel & Fernando Cuetos (1999). *Psicolingüística del español*. Madrid: Editorial Trotta.
- Dehaene, Stanislas, Fosca Al Roumi, Yair Lakretz, Sanuel Planton & Mathias Sablé-Meyer (2022). Symbols and mental programs: a hypothesis about human singularity. *Trends in Cognitive Sciences*, 26(9), 751-766.
- Dell, Gary S., Franklin Chang & Zenzi M Griffin (1999). Connectionist models of language production: lexical access and grammatical encoding. *Cognitive Science*, 23(4), 517-542. [https://doi.org/10.1016/S0364-0213\(99\)00014-2](https://doi.org/10.1016/S0364-0213(99)00014-2).
- Dempsey, Liam (2009). Thinking-Matter Then and Now: The Evolution of Mind-Body Dualism. *History of Philosophy Quarterly*, 26(1), 43–61. <http://www.jstor.org/stable/27745145>

- Di Sciullo, Anne M. & Boeckx, Cedric (Eds.) (2011). *The Biolinguistics Enterprise. New Perspectives on the Evolution and Nature of the Human Language Faculty*. Nueva York: Oxford University Press.
- Fitch, Tecumseh (2011). Unity and diversity in human language. *Philosophical Transaction of The Royal Society*, 366, 376-388.
- Fitch, Tecumseh, Marc Hauser & Noam Chomsky (2005). The evolution of the language faculty: clarifications and implications. *Cognition*, 97, 179-210.
- Fodor, Jerry (1983). *La modularidad de la mente*. Madrid: Morata.
- Fodor, Jerry (2008). *LOT2: Language of Thought Revisited*. New York: Oxford University Press.
- Frazier, Lyn (1990). Parsing modifiers: Special purpose routines in the human sentence processing mechanism? En D.A. Balota, G.B. Flores d'Arcais, & K. Rayner (Eds.), *Comprehension processes in reading*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- García Albea, José (2003). Fodor y la modularidad de la mente (20 años después). *Anuario de Psicología*, 34 (4), 505-571.
- Gomila Benejam, Antoni (1990). El innatismo de Fodor: consideraciones críticas. *Estudios de*
- Gomila, Antoni. (2008). Peter Carruthers: la arquitectura de la mente. *Análisis filosófico*, 28(1), 5-12. Recuperado en 01 de noviembre de 2024, de https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-96362008000100001&lng=es&tlng=es.
- Hauser, Marc, Noam Chomsky & Tecumseh Fitch (2002). The Faculty of Language: What Is It, Who Has It, and How Did It Evolve? *Science*, 298 (5598), 1569-79.
- Hirshfield, Lawrence & Susan Gelman (2002). *Cartografía de la mente. La especificidad de dominio en la cognición y en la cultura. Vol.I y II*. Barcelona: Gedisa.
- Jackendoff, Ray (1997). *The Architecture of the Language Faculty*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Jackendoff, Ray (2010). *Fundamentos del lenguaje. Mente, significado, gramática y evolución*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Levelt, Willem (1999). Models of Word Production. *Trends in Cognitive Sciences*, 3(6), 223-232.
- Moreno Cabrera, Juan Carlos (2008). Gramáticas y academias. Para una sociología del conocimiento de las lenguas. *Arbor. Ciencia, Pensamiento y Cultura*. 731. 519-528.
- Moreno, Juan Carlos & José Luis Menidivil-Giro (2014). *On Biology, History and Culture in Human Language*. Equinox.
- Piattelli-Palmarini, Massimo & Robert Berwick (2013). *Rich Languages from Poor Inputs*. UK: Oxford University Press.
- Pinker, Steven & Ray Jackendoff (2005). The faculty of language: what's special about it?. *Cognition*, 95, 201-236.
- Poepfel, David & David Embick (2005). Defining the relation between linguistics and neuroscience. En Cutler, A. (Ed.) *Twenty-First Century Psycholinguistics: Four Cornerstones*, p.103-118. USA: Lawrence Erlbaum.
- Pylyshyn, Zenon W. (1989). "Computing in cognitive science." In M. I. Posner (Ed.), *Foundations of cognitive*

science (pp. 51–91). The MIT Press.

Rohde, Douglas & David Plaut (2003). Connectionist Models of Language Processing. *Cognitive Studies*, 10 (1), 10-28.

Saussure, Ferdinand (1916 [2017]). *Curso de lingüística general*. Madrid: Alianza. Stemmer, Brigitte & Harry Whitacker (2008). *Handbook of the Neuroscience of Language*. Cambridge: Academic Press.

Tomassello, Michael (1999). *The Cultural Origins of Human Cognition*. MA, USA: Harvard University Press.

Traxler, Mathew & Ann Gernsbacher (2006). *Handbook of Psycholinguistics*. Cambridge: Academic Press.