

RESEÑA/ REVIEW

Robert Doran (ed.) (2013), *Philosophy of History After Hayden White*, London, Bloomsbury, 256 pp.

Philosophy of History After Hayden White es un libro editado por Robert Doran y publicado en 2013 que reúne un total de once ensayos y una importante introducción del editor, de los cuales nueve de ellos reflexionan de muy distinto modo sobre el impacto del trabajo de Hayden White en el ámbito de la Filosofía de la Historia, mientras que los dos restantes están rubricados por el mismo White. Cinco de estas contribuciones fueron presentadas antes en una versión seminal en la Universidad de Rochester en el año 2009, en el ciclo de conferencias “Between History and Narrative: Colloquium in Honor of Hayden White”.

El tono general de los textos vertidos en el libro puede resumirse en dos sentidos que el editor atribuye a la preposición ‘after’ contenida en el título. Por una parte, considerando las consecuencias de la completa redefinición del concepto de ‘Filosofía de la Historia’ efectuado por White en su copiosa obra; y por la otra, como resultado de esta intervención, su revigorización y apertura a diversas áreas de investigación y líneas de pensamiento. En este espíritu, los trabajos reunidos por Doran cumplen con creces la doble expectativa de dar cuenta de un ámbito de estudios redefinido por el impacto de la obra de White, en especial – aunque no exclusivamente – a partir de su *opus magnum* *Metahistory. The Historical Imagination in 19th-Century Europe* (1973), y de la diversidad de enfoques teóricos, discusiones y objetos de estudio que su sano eclecticismo intelectual hace posible.

El libro reúne, pues, las contribuciones de Frank Ankersmit, Mieke Bal, Karyn Ball, Arthur Danto, Harry Harootunian, Hans Kellner, Gabrielle Spiegel, Richard Vann, Gianni Vattimo, y por supuesto el mismo Hayden White. Un breve recorrido por estas figuras intelectuales evoca la diversidad de perspectivas que la recepción de la obra whiteana ha nutrido durante los últimos cuarenta años: de la filosofía analítica a la hermenéutica, de la narratología, la retórica y la teoría literaria a la historia de Asia y el medioevo, la teoría cultural y los estudios sobre el trauma. No hay que olvidar que este texto surge en el marco del reconocimiento académico a la obra y la figura intelectual de Hayden White que aún hoy continúa y que su publicación coincide con los cuarenta años de la primera edición de *Metahistoria*.

La introducción Robert Doran “Choosing the Past: Hayden White and the Philosophy of History” puede considerarse la doceava contribución de la

compilación. En ella el editor primero delinea el derrotero de la consideración filosófica de la historia en función de ubicar con precisión el lugar que ocupa dentro de ella la reflexión de White, y luego se ocupa de caracterizarla bajo la doble égida de la elección figurativa del pasado y su particular enfoque retórico del lenguaje histórico, paralelo al giro lingüístico. Destaca la influencia que el filósofo cristiano de la primera mitad del siglo XX Christopher Dawson tuvo en la consideración positiva de la noción de ‘metahistoria’, término clave que caracteriza el proyecto whiteano. En un contexto de desestimación de la Filosofía de la Historia en la academia angloamericana, Dawson sostiene que “toda historiografía esta permeada por influencias metahistóricas” (Doran 2013: 5), *insight* fundamental defendido por White en su reflexión sobre la historia. En una lectura existencialista del proyecto whiteano de redefinición de la historia profesional, compara la mala fe sartreana con el rechazo del historiador a considerar su actividad como comprometida con los proyectos de vida de su tiempo; si el pasado carece de significado en sí mismo y la irrenunciable elección a la que impulsa la libertad siempre implica hacer historia, entonces el historiador no menos que el agente histórico, lo acepten o no estarán obligados a, y comprometidos con, la elección del pasado y del futuro cada vez que toman decisiones en el presente. Esta perspectiva que colapsa la distinción entre Filosofía de la Historia e historia profesional es finalmente presentada a partir del ‘giro discursivo’ whiteano. Brevemente, la misma base retórica que hace posible el discurso histórico informa al discurso de la Filosofía de la Historia, organizando tanto los modos historiográficos como especulativos de reflexión sobre el pasado. En ambos casos el pasado es dotado de significado por medios que son tropológicos antes que lógico-conceptuales.

En un movimiento que relaciona esta colección de estudios críticos con la reciente compilación que recoge ensayos escritos por White entre 1957 y 2007, *The Fiction of Narrative* (2010), también editados por Doran, el figuralismo y el pasado práctico son temas examinados en los dos trabajos. Como referencia valga la mención en ambas introducciones de un texto clave publicado en la última compilación mencionada “What Is a Historical System?” (presentado como conferencia en 1967 y publicado en 1972), el cual anuncia el figuralismo que White analiza en Auerbach (1999), leído por Doran como la contraparte programática de “The Burden of History” (1966). Ambos ensayos abogan por una asunción del rol práctico del historiador y la elección del pasado como un acto fundamentalmente ético-político. La importante distinción elaborada por Doran entre el uso “composicional” (*compositional*) de la prefiguración en *Metahistoria* y su uso “proyeccional” (*projectional*) en la relación figura-cumplimiento, permite identificar una cuestión planteada en varias de estas contribuciones. La primera de estas nociones alude a la base tropológica que prefigura la aprehensión del campo de objetos de la explicación histórica y que se consuma en la construcción del referente como un efecto del discurso; la segunda a la capacidad de los agentes históricos de “elegir” *su*

pasado en una relación causal que siempre parte del presente y se consume retroactivamente (Cfr. Doran 2013: 22).

Así, el artículo de White titulado “History as Fulfillment” asume la construcción del pasado histórico sobre la base del textualismo. White realiza allí la reconstrucción del debate entre dos concepciones históricas: una “tradicional”, que concibe a la historia como una descripción del pasado y utiliza a la narrativa como un medio para comunicar información, y otra textualista que considera que la historia construye el pasado histórico por medio de la narrativización. Distingue así entre “conceptualización” y “*enfigured*” o *mise en figure*, término que aclara y complica tanto sus primeros escritos como sus más recientes ensayos. Este neologismo complementa el término “*emplotment*” o *mise en intrigue*, acuñado en *Metahistoria*, el cual se refería a la elección de alguno de los cuatro arquetipos de trama (romance, tragedia, comedia, sátira) utilizados por los historiadores decimonónicos para presentar la serie de eventos pasados de los que tratan sus obras.

Ahora la narrativización de todos los elementos que intervienen en el discurso historiográfico, tales como agentes, eventos, instituciones y procesos, se desdobra en un doble enfigurado. Por un lado, se trata de imaginar estos elementos como la clase de personajes, eventos, escenas y procesos que hallamos reunidos en historias, fabulas mitos, rituales, épicas, romances, novelas y obras de teatro. Por el otro, son tropologizados a partir de las relaciones disponibles en los distintos arquetipos de trama antes mencionados. Relacionar las figuras con las tramas es una manera de construir procesos históricos en el modo del cumplimiento (*fulfillment*); esto es, no relacionando las figuras mecánicamente o teleológicamente, sino como el resultado contingente de la interacción de la libre voluntad, por una parte, y de los límites históricos impuestos a dicha voluntad, por la otra. El cumplimiento de las posibilidades contenidas en las diversas figuras con que son investidas las acciones, los agentes, las agencias y los eventos, se realiza en la medida en que el entramado liga un conjunto de eventos con otro conjunto posterior a ellos. Los primeros son concebidos como las anticipaciones o el prototipo de los últimos, en analogía al modo en que la promesa se relaciona con su cumplimiento.

El breve “Comment” rubricado por White que cierra la compilación, al igual que el primer ensayo tiene como cuestión central el figuralismo, subrayando la relación que la “elección del pasado” guarda con el “pasado práctico”, tema y título de su último libro publicado en 2014. En pocas palabras, White toma esta noción del filósofo británico Michael Oakeshott, quien denomina pasado histórico al que puede ser hallado en los libros de historia, escrito y producido por historiadores profesionales, mientras el pasado práctico es aquel que es puesto al servicio del presente, utilizado como guía para la acción cotidiana por quienes no son historiadores profesionales. El punto para White es que, sea académico o práctico, el pasado siempre es redefinido por el presente, y la historiografía misma hereda la compleja relación entre quienes

están vivos y quienes ya no lo están, donde los primeros revisan las acciones de los últimos dándole forma en el proceso al pasado.

El artículo de Frank Ankersmit “A Plea for a Cognitivist Approach to White’s Tropology” se pregunta por el modo en que la lógica de los tropos puede satisfacer los requerimientos referenciales del escrito histórico. Mieke Bal analiza en “Deliver Us from A-Historicism: Metahistory for Non-Historians” la instalación *Du Mentir-Faux (Concerning Lying-Falsehood)* de la artista belga Ana Torfs que en su lectura problematiza la noción de verdad histórica en una vena similar al figuralismo whiteano. El ensayo de Karyn Ball “Hayden White’s Hope, or The Politics of Prefiguration” subraya a la luz de las distinciones kantianas entre “inmanente” y “trascendente” la crítica a la historiografía y la utopía esteticistas whiteanas.

El artículo de Arthur Danto “Hayden White and Me: Two Systems of Philosophy of History” merece una atención especial si consideramos que tal vez haya sido el último que publicó en vida. En un tono fraterno, señala la común inspiración que encontraron en las clases de William J. Bossenbrook, profesor de ambos en la Wayne State University. En ellas este profesor de historia subrayaba la importancia de la narrativa en la disciplina histórica, concepto central de las Filosofías de la Historia de Danto y de White. En este artículo repasa algunos de los puntos centrales desarrollados en *Narration and Knowledge* (1985) y apunta que posiblemente entre ambas Filosofías de la Historia no haya más convergencia que aquel profesor que ambos tuvieron en común. No obstante, White en su breve “Comment” indica una posible relación entre las oraciones narrativas de Danto y su propia concepción de la figuración: ambas pueden leerse como un rechazo a la doctrina de las influencias en la historia y un reconocimiento de la reescritura histórica como el modo específico de reflexión sobre el pasado.

Harry Harootunian, historiador que también fue alumno de Bossenbrook, en su ensayo “Uneven Temporalities/Untimely Pasts: Hayden White and the Question of Temporal Form” desarrolla la idea de las múltiples temporalidades que anidan en la construcción cultural de la experiencia del tiempo, las cuales son constreñidas por la narrativa dominante del capitalismo y el nacionalismo. El artículo de Hans Kellner “Hopeful Monsters or, The Unfulfilled Figure in Hayden White’s Conceptual System” relaciona la tropología y la figuración whiteanas a través de la narrativa y tematiza el figuralismo desde el punto de vista de aquellos eventos-figura que no han sido realizados pero que sin embargo guardan la capacidad de serlo, a los cuales denomina “*Unfulfilled Figure*”. “Rhetorical Theory/Theoretical Rhetoric: Some Ambiguities in the Reception of Hayden White’s Work” de Gabrielle Spiegel señala la desigual recepción de la obra whiteana en el ámbito de la historia profesional y los estudios culturales, y se concentra en particular en el uso de White de la teoría retórica, así como en el diferente rol de la prefiguración en *Metahistoria* y en sus últimos trabajos. El ensayo de Richard Vann “Hayden White and Non-Non-Histories” examina la escritura histórica experimental a la

luz de algunas nociones articuladas por White en su ensayo “Modernist Event” (1999) que subrayan la disolución de la distinción entre realidad y ficción. Primero analiza algunos trabajos cuasi-historigráficos considerados como novelas y luego trabajos de historia escritos experimentalmente, y apunta que todos ellos pueden ser vistos como parte del legado whiteano. El ensayo de Gianni Vattimo “From the Problem of Evil to Hermeneutic Philosophy of History”, propone leer la crítica de White a los presupuestos objetivistas de la realidad histórica a la luz de la hermenéutica heideggeriana, enriqueciendo así la discusión en torno al figuralismo.

Finalmente, podemos afirmar que esta compilación resulta valiosa tanto para el especialista interesado en la evaluación crítica de la obra de White, especialmente la más reciente, como para todos aquellos que estén interesados en la fructífera discusión que ella ha producido en el ámbito de la historia y los estudios culturales, así como la profunda renovación llevada a cabo en la reflexión filosófica en torno a la historia. A decir verdad, representa una muestra acabada de la redefinición de algunos conocidos problemas de la teoría histórica, pero más aún de los nuevos e inexplorados caminos abiertos en un ensanchado ámbito de reflexión que sin duda podemos denominar como Filosofía de la Historia.

OMAR MURAD
Universidad de Buenos Aires
Universidad Nacional de Mar del Plata
CONICET