

TURISMO Y HOSPITALIDAD REGENERATIVA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA DESDE UNA PERSPECTIVA CRÍTICA

María Lucila Salessi*



Bárbara Daiana Valenzuela**



Franco Marcial Lobos***



Guadalupe Gomez****

Instituto de Investigaciones en Turismo
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de La Plata
Argentina

CONTACTO

*  0000-0002-2602-6511
 lucila.salessi@econo.unlp.edu.ar

**  0009-0009-9052-2956
 fbarbyvalenzuela22@gmail.com

***  0009-0009-3699-7723
 lobos7546@gmail.com

****  0009-0001-6607-1851
 guadalupegomez@gmail.com

Cita recomendada

Salessi, M. L., Valenzuela, B. D., Lobos, F. M. y Gomez, G. (2025): Turismo y hospitalidad regenerativa: una revisión sistemática de la literatura desde una perspectiva crítica. *Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo*, 23 (2) 45-69.

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25456199/irreml2ot>

Recibido: 16/07/2025.

Aceptado: 28/11/2025.

RESUMEN

Durante los últimos años el ámbito turístico ha sido testigo del surgimiento del turismo regenerativo y su aplicación en la hospitalidad. Con el propósito de ofrecer una mirada crítica sobre la evolución reciente de los marcos conceptuales y metodológicos vinculados a estas nociones, se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura correspondiente al período 2020 - 2024. El análisis se estructuró según el protocolo SPAR-4-SLR (Paul et al., 2021) y se basó en la consulta de bases académicas como *Google Scholar*, *Dialnet* y *ResearchGate*, a partir de las cuales se conformó un corpus de 26 artículos científicos. Los hallazgos demuestran que este modelo trasciende la transacción turística convencional, estableciendo relaciones simbióticas entre visitantes, comunidades receptoras y entornos naturales. Estas dinámicas facilitan experiencias transformadoras con potencial educativo y de concienciación ambiental, donde la participación en actividades de regeneración ecológica crea vínculos emocionales con los destinos. Sin embargo, persisten importantes limitaciones: ausencia de métricas estandarizadas, escasez de estudios empíricos sólidos y participación limitada de actores locales en procesos decisionales. Para consolidar este paradigma, se requiere profundizar el desarrollo teórico-conceptual, establecer protocolos de medición de impactos, implementar modelos de gobernanza participativa y generar evidencia empírica mediante estudios longitudinales. En conjunto, el turismo y la hospitalidad regenerativa se posicionan como un campo académico emergente, cuyo potencial radica en articular objetivos ecológicos, sociales y económicos, transformando al sector en una fuerza regenerativa para el planeta y sus habitantes.

PALABRAS CLAVE

turismo regenerativo - hospitalidad - revisión sistemática - protocolo spar-4-slr.

REGENERATIVE TOURISM AND HOSPITALITY: A SYSTEMATIC REVIEW OF THE LITERATURE FROM A CRITICAL PERSPECTIVE

María Lucila Salessi*

Bárbara Daiana Valenzuela**

Franco Marcial Lobos***

Guadalupe Gomez****


Institute for Tourism Research
Faculty of Economic Sciences
National University of La Plata
Argentina

CONTACT


*  0000-0002-2602-6511

 lucila.salessi@econo.unlp.edu.ar

**  0009-0009-9052-2956

 fbarbyvalenzuela22@gmail.com

***  0009-0009-3699-7723

 lobos7546@gmail.com

****  0009-0001-6607-1851

 guadalupegomez@gmail.com

Recommended citation

Salessi, M. L., Valenzuela, B. D., Lobos, F. M. y Gomez, G. (2025): Turismo y hospitalidad regenerativa: una revisión sistemática de la literatura desde una perspectiva crítica. *Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo*, 23 (2) 45-69.

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25456199/irrem12ot>

Received: 16/07/2025.

Accepted: 28/11/2025.

ABSTRACT

In recent years, the tourism sector has witnessed the emergence of regenerative tourism and its application within the field of hospitality. With the aim of providing a critical perspective on the recent evolution of conceptual and methodological frameworks related to these notions, a systematic literature review was carried out covering the period 2020–2024. The analysis followed the SPAR-4-SLR protocol (Paul et al., 2021) and was based on the review of academic databases such as *Google Scholar*, *Dialnet*, and *ResearchGate*, from which a corpus of 26 scientific articles was selected. Findings show that this model goes beyond conventional tourism transactions by establishing symbiotic relationships among visitors, host communities, and natural environments. These dynamics foster transformative experiences with educational potential and environmental awareness, where participation in ecological regeneration activities creates emotional bonds with destinations. However, significant limitations remain: the absence of standardized metrics, a lack of robust empirical studies, and limited involvement of local actors in decision-making processes. In order to consolidate this paradigm, it is necessary to deepen its theoretical and conceptual development, establish impact assessment protocols, implement participatory governance models, and generate empirical evidence through longitudinal studies. Overall, regenerative tourism and hospitality are positioned as an emerging academic field, whose transformative potential lies in articulating ecological, social, and economic objectives—turning the sector into a regenerative force for the planet and its inhabitants.

KEYWORDS

regenerative tourism - hospitality - systematic review - spars-4-slr protocol.

INTRODUCCIÓN

La creciente necesidad de adoptar medidas sostenibles ha impulsado al sector turístico y hotelero a repensar sus prácticas. En lugar de limitarse a reducir impactos negativos, el enfoque regenerativo propone un salto cualitativo: implementar acciones que fortalezcan activamente los ecosistemas y las comunidades locales donde estas actividades tienen lugar (Bellato & Pollock, 2023; Bellato, Frantzeskaki & Nygaard, 2022a). Esta investigación, vinculada al Proyecto (extraído el dato a los fines de evaluación), aborda de manera crítica los cambios propuestos por los modelos de turismo y hospitalidad regenerativa. La metodología empleada incluye una revisión sistemática de literatura para sustentar teóricamente el análisis. El trabajo se nutre de antecedentes relevantes, como los proyectos (extraído el dato a los fines de evaluación) que exploraron la gestión sostenible en hoteles escuela y su triple impacto en los ecosistemas sociales.

El objetivo principal de esta revisión es aportar una mirada crítica sobre cómo se han estructurado, en los últimos años, los marcos conceptuales y metodológicos vinculados al turismo y la hospitalidad regenerativa. El análisis de trabajos previos permite reconocer tanto los desafíos como las oportunidades que enfrentan hoy, así como identificar áreas de conocimiento que aún requieren mayor desarrollo. Este aporte busca ser útil para la formación del capital humano del sector turístico y hotelero, promoviendo una visión integral que conjugue resultados económicos con beneficios sociales y ambientales. Así, la hospitalidad regenerativa se presenta como una alternativa superadora que responde a las demandas contemporáneas de sostenibilidad. Por último y a fin de circunscribir la discusión teórica y abordaje del fenómeno, en línea con el marco teórico y metodológico adoptado, se formulan los siguientes interrogantes científicos: ¿Qué fundamentos sustentan teórica, metodológica y empíricamente la discusión sobre turismo y hospitalidad regenerativa? ¿Cuáles son los principales vacíos de conocimiento detectados en los estudios existentes?

OBJETIVOS

Objetivo general (O.G.)

Analizar críticamente la literatura académica reciente sobre turismo y hospitalidad regenerativa, identificando sus fundamentos conceptuales, metodológicos e instrumentos de implementación.

Objetivos específicos (O.E.)

1. Examinar los fundamentos conceptuales del turismo y la hospitalidad regenerativa y su diferenciación respecto a los modelos tradicionales de sostenibilidad.
2. Identificar las principales herramientas, metodologías y enfoques teóricos que sustentan y posibilitan la discusión teórica del turismo y la hospitalidad regenerativa.
3. Analizar los desafíos, oportunidades y vacíos de conocimiento que presenta el análisis crítico del paradigma regenerativo en el sector turístico y hotelero.

DISEÑO / METODOLOGÍA / ENFOQUE

Para el desarrollo del análisis bibliográfico, se adoptó el protocolo SPAR-4-SLR (*Scientific Procedures and Rationales for Systematic Literature Reviews*), desarrollado por Paul et al. (2021). Este se erige como una guía robusta para la realización de revisiones sistemáticas de literatura. Sus fases interconectadas —ensamblaje, organización y evaluación— facilitaron la sistematización, identificación, selección y síntesis de toda la información relevante. Aun cuando el documento aporta un encuadre estructurado, el abordaje adoptado en este trabajo se inscribe en una lógica inductiva, dado que no se parte de hipótesis ni categorías predefinidas, sino que las generalizaciones conceptuales emergen progresivamente a partir del análisis de los casos concretos revisados (Fassio & Pascual, 2015; Batthyány & Cabrera, 2011). Esta orientación se refleja especialmente en el uso de un análisis de contenido temático, que facilita la identificación de patrones y temas relevantes desde los datos, sin imponer estructuras categoriales cerradas. Atendiendo el protocolo, en primer lugar, la etapa de ensamblaje se centra en la identificación y recopilación de la literatura pertinente. Para ello, se definió con precisión el dominio de la revisión como el estudio del turismo y la hospitalidad regenerativa. Estos conceptos proponen la restauración activa y la mejora de los sistemas socioecológicos (Bellato & Pollock, 2023; Bellato, Frantzeskaki & Nygaard, 2022a). En consonancia con las recomendaciones de Paul et al. (2021), se delimita el estudio para enfocar la búsqueda y garantizar la pertinencia de la literatura seleccionada. A continuación, se formularon las preguntas de investigación que orientaron tanto la búsqueda como el posterior análisis de la literatura. Adicionalmente, se indaga sobre la contribución de teorías complementarias que permiten la comprensión interdisciplinaria del turismo regenerativo. Aspectos clave incluyeron las estrategias de marca y comunicación (Huerta Molinero, 2022), junto con las expectativas de los turistas.

En la primera fase de búsqueda, se priorizo artículos científicos y académicos con análisis teóricos o empíricos. Estas fuentes fueron especialmente seleccionadas porque pasan por una rigurosa revisión por pares ciegos, lo que asegura su calidad y validez (Paul et al., 2021). Además, cubren ampliamente el tema al incorporar desde marcos teóricos hasta estudios de caso, para entender la hospitalidad regenerativa de forma integral y ver su aplicación práctica en diversos lugares. La búsqueda se hizo en bases de datos multidisciplinarias como *Google Scholar*, *ResearchGate*, *Dialnet*, *Scopus* y *Web of Science* para obtener variedad de perspectivas. También se consultaron plataformas institucionales (*PURE*, *ARODES*), repositorios (*Scribd*) y editoriales (*Taylor & Francis Online*) para encontrar investigaciones relevantes. Igualmente, se exploraron revistas indexadas de relevancia temática, como el *MAI Journal*, para asegurar la inclusión de publicaciones especializadas en el campo. Resulta importante señalar que se estableció un período de búsqueda específico, comprendido entre los años 2020 y 2024. Esta delimitación temporal se justifica metodológicamente con el objetivo de enfocar el análisis en las dinámicas y tendencias contemporáneas del turismo y la hospitalidad regenerativa, permitiendo una comprensión detallada de su desarrollo y trayectoria reciente (Bellato & Pollock, 2023). A fin de optimizar la búsqueda de literatura, se empleó una estrategia con palabras clave como “turismo regenerativo,” “hospitalidad regenerativa” y “sostenibilidad,” utilizando operadores booleanos y truncamiento.

Posteriormente, la segunda fase metodológica se centró en la organización y clasificación de la literatura recopilada. Los artículos fueron agrupados por ejes temáticos principales, facilitando su estudio coherente. Primero, se revisaron los fundamentos conceptuales del turismo y la hospitalidad regenerativa, incluyendo sus definiciones y principios. Luego, los enfoques teóricos complementarios como la economía circular, la visión de los *stakeholders* y las perspectivas indígenas. El punto clave fue la hospitalidad regenerativa, donde se examinó sus componentes, estrategias de branding y comunicación, y las expectativas de los turistas. También se incluyó herramientas y metodologías de implementación, destacando el *Flow Map* y la alfabetización regenerativa (Becken & Coghlan, 2022).

Se analizaron estudios de caso concretos, explorando ejemplos prácticos de turismo regenerativo en diferentes contextos geográficos y escalas. Se abordó la ambigüedad conceptual propuesta por Cave et al. (2022), la resistencia al cambio (Hruby, 2023) y las expectativas de las nuevas generaciones de viajeros (Corral-Gonzalez et al., 2024). La revisión, en consecuencia, no se estructuró a partir de un marco fijo como el modelo ADO (Antecedentes, Decisiones y Resultados) de Paul y Benito (2018) o el TCM (*Teorías, Contextos y Métodos*) de Paul et al. (2017), sino que se organizó temáticamente en función de los principales ejes emergentes, lo que permitió profundizar en las distintas dimensiones del turismo y la hospitalidad regenerativa. Esta forma de

organización sigue siendo válida y está en línea con lo recomendado por los propios autores (Paul et al., 2017; Paul & Criado, 2020), quienes resaltan que una revisión sistemática debe tener una estructura clara para asegurar tanto la coherencia como la cobertura adecuada del tema. Para asegurar la inclusión de literatura relevante y de alta calidad, se establecieron criterios de exclusión específicos. Se descartaron los artículos que no abordaban directamente el turismo o la hospitalidad regenerativa, así como las publicaciones no académicas (como artículos de prensa o blogs) que carecían de revisión por pares. Del mismo modo, se excluyeron los textos que no proporcionaban un análisis teórico o empírico significativo sobre el tema. De este proceso resultó un conjunto final de 26 publicaciones para la revisión. La selección de esta muestra se basó en un enfoque no probabilístico de tipo accesible o disponible, en el cual el investigador incluye aquellos casos a los que tiene acceso de manera directa (Fassio & Pascual, 2015, p. 88). Esta muestra definitiva fue sometida al análisis bibliográfico y cualitativo de esta investigación.

La etapa final, de evaluación, se centró en el análisis y la síntesis de la literatura seleccionada. Se organizó según contenido temático para identificar los conceptos clave, teorías, metodologías y hallazgos principales. Esto permitió explorar los temas extrayendo información crucial y conectando diversas perspectivas. Del mismo modo, se examinaron las relaciones entre los enfoques teóricos y su aplicación en diferentes contextos, buscando convergencias y divergencias. Se identificaron las principales tendencias, desafíos y oportunidades futuras para el turismo regenerativo, considerando la visión de varios autores.

Los resultados se presentan de forma narrativa, apoyados en tablas y figuras para facilitar la comprensión. Es importante reconocer las limitaciones de esta revisión, como el alcance específico de las bases de datos y la selección de publicaciones. Transparentar estas limitaciones es esencial para una visión completa del estudio (Paul et al., 2021).

JUSTIFICACIÓN DE LA TIPOLOGÍA DE REVISIÓN DE LITERATURA

Como se ha señalado anteriormente, este estudio adopta el protocolo SPAR-4-SLR (Paul et al., 2021) como marco general para el desarrollo de la revisión sistemática. Dentro de esa estructura, se optó por una estrategia metodológica híbrida que combina una *Structured Theme-Based Review* con elementos propios de una *Framework-Based Review* (Paul & Criado, 2020), lo que permite organizar y analizar la literatura de forma coherente, sin restringirse a esquemas analíticos cerrados. La revisión temática estructurada resulta pertinente en tanto se centra en el desarrollo progresivo de temas clave vinculados al turismo y la hospitalidad regenerativa. Esta modalidad facilita una exploración exhaustiva y

ordenada de los distintos enfoques, herramientas y contextos, ofreciendo una visión comprensiva del campo. Complementariamente, se integran principios de revisión basada en marcos, ya que la organización del análisis responde a una lógica estructurada —aunque flexible— que favorece la claridad expositiva y la cobertura conceptual, alineándose con los lineamientos de Paul y Criado (2020). Esta combinación metodológica fortalece la capacidad de síntesis crítica del estudio, especialmente en un campo emergente y multidimensional como el que aquí se aborda. Así, la estrategia adoptada no solo garantiza rigor metodológico, sino también una lectura comprensiva de las tensiones, desafíos y oportunidades presentes en la literatura reciente.

MARCO TEÓRICO / REFERENCIAL

Turismo regenerativo

El turismo regenerativo ha surgido como una propuesta superadora al turismo tradicional y los principios de la sostenibilidad, dado que ha adoptado prácticas que restauran y revitalizan tanto los ecosistemas como las comunidades locales. Sin embargo, el concepto turismo regenerativo carece de una definición unificada, variando según los enfoques teóricos de cada autor. Aun así, a pesar de estas diferencias, comparten varias características comunes. Mohedano (2021) presenta otras ideas clave, citando a Herbert Girardet (2015), este último propone una visión ecológica del turismo regenerativo, donde el punto de partida es identificar las posibilidades de sostener y contribuir a la regeneración del planeta yendo más allá de no degradar y preservar, para activamente regenerar lo que ya ha sido dañado. Mientras que el turismo sostenible promueve el manejo consciente de los recursos naturales para atenuar efectos negativos, el turismo regenerativo eleva esta premisa. Su meta no es solo minimizar los daños, sino también emplear los beneficios económicos de la actividad turística en la zona para beneficiar directamente al medio ambiente. Quienes incentivan este enfoque, por tanto, cooperan en la recuperación del planeta a través de recursos financieros, bien sea por medio de tributos o donaciones espontáneas destinadas a iniciativas ecológicas (Mohedano, 2020, como se citó en Mohedano, 2021). Según la interpretación de Mohedano (2021), basada en el planteo de Muller (2015), este enfoque se fundamenta en pilares de sostenibilidad social, económica, ecológica y cultural. A su vez, destaca la importancia de adecuarse a las particularidades del entorno y de las comunidades receptoras. Conjuntamente, este turismo se caracteriza por “promover un modelo integral, donde se destaca la experiencia de las relaciones que deberá vivir el turista y/o visitante de manera regenerativa” (Brown et al., 2018, citado en Mohedano, 2021, p. 131). Así, se busca impulsar una interacción y un desarrollo armónico entre los sistemas socioeconómicos y ecológicos.

Se propone, además, una participación activa y compartida de los distintos actores del turismo, orientada a restaurar los ecosistemas, recuperar funciones clave del paisaje y desarrollar respuestas concretas frente al cambio climático en un contexto global dinámico. Por otro lado, Viñas (2021), al retomar a Rodea (2018), sostiene que este modelo representa una estrategia clave para promover vivencias que reestablecen el vínculo entre las personas y la naturaleza. Esta modalidad busca catalizar la comprensión y la motivación intrínseca para una convivencia espontánea y armónica con el medio ambiente. Se subraya su función como medio para fomentar una conciencia socioambiental de manera sutil, influenciando la modificación del comportamiento individual hacia una mentalidad más alineada con la sustentabilidad, la regeneración y la vida misma. Adicionalmente, promueve el desarrollo de habilidades y destrezas que permiten comprender la naturaleza desde una perspectiva inherente a la condición humana, redefiniendo el rol del individuo como agente regenerativo en su propio sistema socioambiental.

La regeneración turística se aplica en dos contextos: puede buscar la recuperación de destinos turísticos impactados por la afluencia masiva, o bien transformar lugares sin vocación turística previa con potencial para desarrollarse en este ámbito. En ambos casos, la participación activa y el compromiso de todos los actores (locales y externos) son cruciales para contrarrestar el turismo insostenible y, fundamentalmente, asegurar el bienestar de la comunidad anfitriona.

Hospitalidad regenerativa

A partir de una revisión sistemática de la literatura existente, se observa que el término hospitalidad regenerativa ha sido escasamente utilizado para describir la adaptación del modelo de negocio hotelero hacia prácticas más regenerativas. De hecho, la teoría predominante sobre el enfoque regenerativo en el turismo se ha desarrollado principalmente a través de ejemplos de actividades turísticas (como se evidencia en los trabajos de Bhalla y Chowdhary, 2022; Boluk y Panse, 2022; Wu y Tsai, 2016) y se ha conceptualizado bajo la denominación de turismo regenerativo. Si bien algunos investigadores han enfocado sus estudios en los hoteles, sus hallazgos no se han articulado aún bajo el concepto específico de hospitalidad regenerativa (tal como se aprecia en Bellato et al., 2022a; Benne y Mang, 2015).

Slawinski et al. (2021) realizaron un estudio inductivo a lo largo de seis años en una organización regenerativa que incluía un hotel, el Fogo Island Inn. Como resultado, desarrollaron un modelo empíricamente fundamentado de gestión de las paradojas del lugar para la regeneración. Este modelo postula que la gestión efectiva de las tensiones inherentes al lugar es, paradójicamente, la condición que posibilita la regeneración. En su investigación, definen el concepto de

“lugar” basándose en estudios previos (Cresswell, 2014; Gieryn, 2000; Guthey y Whiteman, 2009; Thomas y Cross, 2007; Walck, 2004), entendiéndolo como “un concepto multidimensional, que abarca la ubicación geográfica, el entorno y el sentido de lugar” (p. 596). Sus hallazgos aportan información valiosa sobre cómo un hotel puede generar impactos locales positivos al enfocarse en sus interacciones con el contexto en el que se encuentra integrado. Sin embargo, se requiere de mayor investigación para elaborar un modelo de hospitalidad regenerativa que pueda ser generalizado y aplicado a hoteles que buscan adoptar prácticas regenerativas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Turismo regenerativo: fundamentos, tensiones y desafíos de implementación

El COVID-19 impulsó el enfoque regenerativo en el turismo al exponer las debilidades del modelo tradicional, generando una búsqueda de mayor resiliencia en los eslabones de la cadena productiva del turismo (Bellato y Pollock, 2023). Sin embargo, aún se debate si las acciones y decisiones derivadas representan un cambio genuino de dirección o una reacción precipitada a la crisis. Bellato, Frantzeskaki y Nygaard (2022a) destacan que el turismo regenerativo difiere del sostenible al buscar beneficios netos para destinos y comunidades, incluyendo la restauración de sus capitales naturales, culturales y económicos. Pese a esta ambición, Bellato et al. (2022) advierten que la falta de una definición clara puede generar ambigüedades. Complementando esto, Reyes Rojas y Casasola Guerrero (2021) proponen que este modelo debe fomentar una co-evolución dinámica entre visitantes, comunidades y el entorno, priorizando el aprendizaje mutuo y la adaptación contextual, lo cual contrasta con enfoques conservacionistas más rígidos; sin embargo, esto presenta el desafío de su implementación efectiva y medible.

Operativamente, el turismo regenerativo se basa en principios como el holismo, el respeto por la naturaleza, el empoderamiento local, la colaboración y el aprendizaje continuo (Dredge, 2022). Su conexión con la agricultura regenerativa, como se ha mencionado, subraya la necesidad de diseñar destinos turísticos resilientes (Hussain y Haley, 2022). No obstante, su implementación práctica es compleja debido a la falta de consenso sobre cómo traducir estos ideales en estrategias concretas y aplicables localmente. Esta ausencia de adaptación a cada contexto podría limitar su efectividad, llevando a resultados negativos como la sobreexplotación o la marginación de comunidades.

Un punto crítico en la literatura es la falta de acuerdo sobre la definición y evolución del turismo regenerativo. Esta ambigüedad facilita el greenwashing (Hussain y Haley, 2022), diluyendo la esencia del concepto a un uso comercial sin compromiso real.

La evidencia empírica del turismo regenerativo aún es débil, con escasez de investigaciones sistemáticas que documenten sus resultados. A pesar de sus sólidos marcos teóricos, existe incertidumbre sobre si este modelo realmente supera al turismo convencional o si, por el contrario, refuerza sus dinámicas extractivas. Esta falta de datos empíricos plantea dudas sobre la sostenibilidad y su capacidad de generar un cambio ponderable. Entonces, requiere atención urgente la falta de consenso en su definición, la ausencia de directrices claras para su aplicación y la escasez de evidencia sólida sobre sus resultados. Es una propuesta valiosa y necesaria para repensar el futuro del sector, ahora bien, debe mejorar los obstáculos conceptuales, operativos y empíricos para evitar que se convierta en una tendencia vacía.

La Tabla 1 resume los aspectos distintivos del turismo regenerativo frente al sostenible, así como los desafíos de su implementación, organizados por autores clave.

Tabla 1

Principales Hallazgos sobre Turismo Regenerativo

Aspecto	Turismo Sostenible	Turismo Regenerativo
Enfoque	Minimizar impactos negativos	Crear impactos positivos netos
Objetivo	Conservar recursos y reducir daños	Restaurar, revitalizar y fortalecer sistemas ecológicos, culturales y económicos
Relación Con Comunidades	Consultiva o participativa	Co-creativa y co-evolutiva
Principios Operativos	Conservación, eficiencia, mitigación de daños	Holismo, colaboración, aprendizaje continuo, resiliencia
Temporalidad	Preservación a largo plazo	Restauración dinámica y adaptativa a través del tiempo
Ejemplos De Acción	Uso racional de recursos, certificaciones de sostenibilidad	Rehabilitación de ecosistemas, fortalecimiento de culturas locales, proyectos de economía circular

Fuente. Elaboración propia basada en Bellato, Frantzeskaki y Nygaard (2022); Reyes Rojas y Casasola Guerrero (2021)

Bases conceptuales para un turismo regenerativo: economía, sociedad y cultura

La literatura reciente sobre turismo regenerativo revela un esfuerzo por construir un marco conceptual interdisciplinario que trasciende las aproximaciones tradicionales. Sin embargo, aunque los enfoques revisados enriquecen el paradigma regenerativo, también presentan tensiones internas y desafíos de operacionalización que deben ser considerados.

Tomassini y Cavagnaro (2022) ofrecen una propuesta sólida al integrar economía circular, *agrowth* y *placemaking* en un modelo articulado para el turismo regenerativo. Su reinterpretación de la economía circular bajo el principio de oikonomia introduce una perspectiva ética que supera las lecturas instrumentales del reciclaje de recursos. No obstante, su planteo, aunque teóricamente consistente, carece de ejemplos empíricos robustos que demuestren su aplicabilidad a escala real en contextos turísticos concretos, lo que limita su capacidad de traducción práctica. El enfoque de *agrowth* de Tomassini y Cavagnaro plantea una crítica relevante a la obsesión por el crecimiento económico. Esta postura resulta innovadora en un campo históricamente anclado en lógicas de expansión. Sin embargo, la transición hacia modelos turísticos que prioricen estabilidad ecológica sobre crecimiento no está exenta de dificultades estructurales, especialmente considerando las fuertes presiones económicas que condicionan las decisiones en destinos turísticos dependientes del mercado global. Respecto al *placemaking* regenerativo, aunque la idea de co-crear espacios junto a las comunidades locales representa un avance conceptual frente al modelo extractivo de desarrollo turístico, el enfoque podría subestimar las tensiones inherentes entre intereses comunitarios, gubernamentales y empresariales, que en la práctica suelen dificultar procesos verdaderamente inclusivos.

Laurent y Martin-Rios (2023) amplían el análisis al enfatizar la dimensión social del turismo regenerativo, proponiendo un modelo basado en el compromiso transformador de los *stakeholders*. Su visión sistémica, que aboga por la creación de nuevos sentidos de comunidad y bienestar integral, representa un valioso avance teórico ya que propone superar el modelo mecanicista tradicional de la sostenibilidad. El artículo enfatiza que cada actor en la cadena de valor turística - desde las comunidades locales hasta los visitantes - desempeña un papel crucial en la configuración de sistemas turísticos verdaderamente regenerativos. No obstante, el modelo asume un nivel de disposición y colaboración entre actores que puede no reflejar la complejidad de las dinámicas de poder reales en el turismo, donde existen asimetrías estructurales difíciles de revertir sin intervenciones políticas más fuertes. Los autores destacan que la verdadera hospitalidad regenerativa requiere desarrollar habilidades de liderazgo transformacional que permitan la co-creación de experiencias turísticas relevantes. Las mismas deben facilitar una reconexión profunda de los visitantes consigo mismos, con los demás y con el entorno natural, generando así una cultura de cuidado mutuo.

Por su parte, Matunga et al. (2020) incorporan una perspectiva indígena interesante a través del *Mauri Systems Framework*, que articula y examina los conocimientos maoríes con principios de la ciencia ecológica, como los conceptos *mauri* (fuerza vital) y *whakapapa* (interconexión). Este aporte es crítico para contrarrestar la hegemonía de modelos occidentales en la

planificación turística. Aun así, su propuesta podría enfrentar desafíos cuando se intenta transferir o adaptar a contextos no indígenas o en situaciones donde los derechos territoriales de las comunidades locales no estén plenamente reconocidos.

Vistos en conjunto, estos enfoques teóricos complementarios no solo abren un horizonte conceptual mucho más rico para el turismo regenerativo, sino que también nos dejan ver la imperiosa necesidad de tender puentes más robustos entre la teoría y la práctica. Mientras que la economía circular y el *placemaking* nos equipan con herramientas para repensar los sistemas turísticos, y la participación de los *stakeholders* apunta a una gestión más inclusiva, la integración de saberes indígenas nos marca una dimensión ética sencillamente indispensable. Sin embargo, todos estos marcos demandan estrategias más claras para poder encarar los desafíos políticos, económicos y sociales que realmente afectan su implementación. Lo que la literatura analizada revela es inconfundible, el turismo regenerativo dista mucho de ser una simple colección de actividades desconectadas. Más bien, representa una compleja transformación que demanda redefiniciones profundas de los valores, de las dinámicas de poder y de los modelos de desarrollo actuales. Si bien los textos existentes ofrecen un cimiento conceptual de gran valor, también enfatizan con premura la necesidad de estudios empíricos. Estos son indispensables para corroborar o, si fuera el caso, afinar las propuestas teóricas en muy diversos escenarios.

Para sistematizar los enfoques teóricos que dan sustento al paradigma del turismo regenerativo, se ha incluido la Tabla 2. En ella se detallan las principales contribuciones conceptuales de autores relevantes, resaltando los conceptos clave de cada marco teórico y su conexión directa con la regeneración turística.

Tabla 2

Principales marcos teóricos que sustentan el turismo regenerativo

Autor(es)	Marco Teórico	Conceptos Clave	Contribución al Turismo Regenerativo
Tomassini & Cavagnaro (2022)	Economía circular, Agrowth, Placemaking	Oikonomia ética, crítica al crecimiento ilimitado, co-creación de espacios	Promueven sistemas turísticos que imiten ciclos naturales, priorizando estabilidad ecológica y revitalización comunitaria
Laurent & Martin-Rios (2023)	Stakeholders y hospitalidad regenerativa	Compromiso de actores, liderazgo transformacional, bienestar integral	Enfatizan la necesidad de redes colaborativas para experiencias turísticas que regeneren comunidades y ecosistemas
Matunga et al. (2020)	Perspectivas indígenas y Mauriora Systems Framework (MSF)	Mauri (fuerza vital), Whakapapa (interconexión), mātauranga Māori	Integran saberes tradicionales y ciencia ecológica para gestionar destinos desde una visión holística tierra-cultura-comunidad

Fuente. Elaboración propia basada en Tomassini & Cavagnaro (2022); Laurent & Martin-Rios (2023); Matunga et al. (2020)

Hospitalidad regenerativa

La hospitalidad regenerativa busca transformar el turismo, enfocándose en cómo los alojamientos pueden restaurar y fortalecer ecosistemas y comunidades. Aunque se centra en generar valor compartido (Legrand, 2021), su implementación enfrenta varios retos. Por ejemplo, que este enfoque se limita a proyectos pequeños, a menudo dependientes de fondos externos o políticas públicas. Aunque los turistas valoran y están dispuestos a pagar más por experiencias que apoyan el desarrollo local y la conservación (Rehman et al., 2023), aún faltan pruebas empíricas de su efectividad a largo plazo en la regeneración.

La autenticidad es clave. Las marcas exitosas construyen historias genuinas con las comunidades y el patrimonio local (Ravichandran, 2023). Sin embargo, esto a menudo se ve amenazado por marketing superficial que busca solo atraer al consumidor consciente, sin generar un impacto real.

La comunicación estratégica también es vital para su aceptación. Una buena gestión de relaciones públicas y responsabilidad social puede aumentar la credibilidad (Huerta Molinero, 2022). La falta de métricas claras para medir el impacto tangible genera dudas y puede hacer que estas iniciativas se perciban como simple *greenwashing*, limitando su influencia en el sector. De hecho, una de las principales críticas es la ausencia de metodologías estandarizadas para medir los beneficios ecológicos y sociales. Esto dificulta la adopción generalizada, especialmente en proyectos grandes.

La participación comunitaria es fundamental, pero su implementación se ve frenada por la falta de recursos en muchos destinos. A menudo, las decisiones son dominadas por agentes externos, lo que cuestiona la autenticidad de la co-creación y limita los beneficios para las comunidades.

A largo plazo, la hospitalidad regenerativa choca con los modelos económicos tradicionales, que priorizan el beneficio rápido. Esta contradicción es un gran obstáculo para una transición real hacia un modelo verdaderamente regenerativo a gran escala.

En resumen, ofrece un marco prometedor para reimaginar el rol de los alojamientos al integrar prácticas restaurativas, el empoderamiento comunitario y las experiencias auténticas. Pero para que su potencial se materialice, necesita superar obstáculos críticos: la falta de evidencia empírica a largo plazo, la ausencia de métricas rigurosas para evaluar su impacto y la participación comunitaria genuina en la gobernanza. Sin abordar estas deficiencias, el enfoque corre el riesgo de confinarse a iniciativas aisladas sin afectar la escala necesaria para incidir de manera sustantiva en el turismo global.

En pos de sintetizar varios casos representativos de hospitalidad regenerativa, se presenta la Tabla 3 destacando sus contribuciones clave y cómo cada uno de estos ejemplos ha integrado los principios regenerativos en sus operaciones y estrategias de desarrollo.

Principales herramientas metodológicas del turismo regenerativo

La transición hacia modelos de turismo regenerativo implica un cambio de mentalidad profundo, acompañado de la creación de herramientas y metodologías específicas que permitan aplicar sus principios en una amplia gama de contextos. La literatura disponible ha presentado diversas aproximaciones metodológicas, que van desde la escala micro, aplicable a los establecimientos turísticos, hasta las políticas públicas a nivel nacional. Estas propuestas buscan traducir los principios regenerativos en prácticas concretas, sin embargo, su implementación enfrenta desafíos tanto conceptuales como operativos.

La primera de las herramientas destacadas es el *Flow Map*, desarrollada por Miroglio-Gouin et al. (2024), consiste en un mecanismo de autodiagnóstico y diseño regenerativo que emplea los cuatro elementos —aire, agua, tierra y fuego— como metáforas para las dimensiones ambiental, social, económica y espiritual de la regeneración (Miroglio-Gouin et al., 2024). Se inspira en los principios para “organizaciones con alma y espíritu” delineados por Schaefer y Voors (1996) en su obra *Vision in Action* (Schaefer & Voors, 1996; Briceño, 2022). Asimismo, incorpora la visión antropológica de Rudolf Steiner, quien definió estos elementos como patrones formativos vinculados a los reinos humano, animal, vegetal y mineral (IGTR, 2021). Su aplicación en *PiCaSo Tours* (Guanajuato, México) ha mostrado eficacia en la detección de desequilibrios sistémicos y el diseño de intervenciones restaurativas, aunque su implementación requiere adaptaciones cuidadosas al contexto local debido a su complejidad (Miroglio-Gouin et al., 2024).

Tabla 3
Fortalezas y Limitaciones de la Hospitalidad Regenerativa

Aspecto	Fortalezas	Limitaciones/Desafíos
Propuesta conceptual	Redefine la hospitalidad integrando regeneración ecológica y social.	Dificultad para pasar del discurso teórico a la aplicación sistemática.
Valor para los turistas	Alta valoración de la autenticidad y el impacto positivo.	Discrepancia entre la disposición a pagar y el cambio de hábitos de consumo.
Construcción de identidad	Fomento de narrativas genuinas basadas en el patrimonio local.	Riesgo de mercantilización superficial de la autenticidad (greenwashing).
Comunicación estratégica	Mejora de la aceptación social cuando está bien implementada.	Dependencia de resultados tangibles que muchas veces no se reportan.
Participación comunitaria	Ideal de co-creación y gobernanza compartida.	Limitada participación real en varios proyectos; dominancia de actores externos.
Medición de impactos	Conceptualización de beneficios ecológicos y sociales.	Falta de marcos de medición claros, comparables y longitudinales.
Sostenibilidad económica	Potencial para transformar modelos de negocio a largo plazo.	Conflicto con estructuras económicas tradicionales basadas en maximización de beneficios rápidos.

Nota. Elaboración propia a partir de la revisión de Legrand (2021), Rehman et al. (2023), Ravichandran (2023) y Huerta Molinero (2022).

Por otro lado, Becken y Coghlan (2022) proponen un enfoque complementario a través del marco de alfabetización regenerativa, que amplía el concepto tradicional de educación turística al integrar las dimensiones cognitiva, emocional y práctica. Este marco no solo busca el entendimiento de sistemas complejos, sino también el desarrollo de empatía hacia los lugares visitados y la capacitación en habilidades para implementar cambios efectivos. La propuesta de integrar saberes científicos con conocimientos tradicionales e indígenas es clave en la formación de profesionales del turismo, aunque la implementación de este enfoque enfrenta obstáculos relacionados con la posible marginalización de los saberes locales frente a la ciencia dominante. La reconciliación entre ambos enfoques es crucial para lograr una verdadera regeneración en el sector turístico.

En el ámbito de las políticas públicas, el caso de Nueva Zelanda, analizado por Becken y Kaur (2021), ofrece un ejemplo de cómo un gobierno puede impulsar la transición hacia el turismo regenerativo. El modelo de gobernanza colaborativa basado en el *Tourism Tree* organiza la planificación turística en tres niveles: raíces, tronco y copa, alineando las estrategias con los valores maoríes y principios ecológicos. Esta estructura ha demostrado ser efectiva a través de iniciativas como el *Destination Management Framework*, que facilita la colaboración entre el gobierno central, autoridades regionales y comunidades indígenas. A pesar de su aplicación en contextos internacionales puede resultar complicada debido a las diferencias culturales y políticas que dificultan la traducción de los principios maoríes a otros territorios.

A continuación, en la Tabla 4, se presenta un resumen integral de las herramientas y metodologías clave para la implementación del turismo regenerativo, destacando sus enfoques principales y aplicaciones. Cada herramienta se enfoca en diferentes aspectos del proceso, desde la capacitación de profesionales hasta la planificación de políticas públicas. Sin embargo, cada una enfrenta limitaciones en su adopción práctica, lo que requiere un análisis crítico de sus fortalezas y debilidades para avanzar en la implementación efectiva del turismo regenerativo.

Tabla 4

Herramientas y Metodologías del Turismo Regenerativo: Enfoques y Aplicaciones

Herramienta/metodología	Enfoque principal	Aplicación
Flow map (Miroglio-Gouin, 2024)	Diagnóstico y diseño regenerativo	Evaluación de prácticas turísticas
Alfabetización regenerativa (Becken & Coghlan, 2022)	Capacitación integral (cognitiva, emocional y práctica)	Formación de profesionales del turismo
Tourism tree (Becken & Kaur, 2021)	Gobernanza colaborativa basada en valores locales	Planificación turística a nivel nacional
Enfoques sistémicos generales	Considera interconexiones entre aspectos ambientales, sociales y económicos	Flexibilidad para adaptarse a distintos contextos

Nota: Elaboración propia a partir de la sistematización de la literatura revisada (Miroglio-Gouin, 2024; Becken & Coghlan, 2022; Becken & Kaur, 2021).

Las herramientas analizadas comparten un enfoque sistémico, flexibilidad de aplicación y énfasis en la participación comunitaria, lo que las hace adecuadas para el turismo regenerativo. Pese a sus virtudes, enfrentan dificultades como la falta de métricas estandarizadas para medir impactos y los problemas para integrar principios regenerativos en estructuras turísticas dominadas por lógicas de beneficio inmediato. La transformación efectiva del sector dependerá de superar estos obstáculos mediante enfoques holísticos, adaptativos y comprometidos con la regeneración a largo plazo.

Como refleja la Figura 1, el predominio de estudios cualitativos (65,4 %) limita la estandarización de métricas y refuerza la necesidad de abordajes más cuantitativos o mixtos que permitan medir impactos de forma rigurosa; este desequilibrio metodológico pone de manifiesto las dificultades para integrar principios regenerativos en estructuras turísticas dominadas por resultados económicos inmediatos, por lo que avanzar hacia diseños más holísticos y adaptativos implica equilibrar la riqueza interpretativa con herramientas del abordaje estándar y métricas sólidas.

Figura 1
Distribución de Enfoques Metodológicos en los 26 Artículos Revisados



Nota. La Figura 1 muestra la distribución de los enfoques metodológicos empleados en los 26 artículos revisados para este análisis sistemático de la literatura. Los espacios en blanco se incluyeron para completar la cuadrícula de 30 unidades, buscando una mejor visualización proporcional.

Estudios de caso

El modo en que el turismo regenerativo se establece difiere ampliamente, dado que está intrínsecamente ligado a las dimensiones territoriales y los entornos socioculturales donde se manifiesta. A gran escala, diversas naciones han adoptado este paradigma, adaptándolo a sus particularidades regionales, si bien han debido afrontar retos significativos en su posibilidad de expansión y de ajustarse a nuevas circunstancias.

En el Reino Unido, un reciente análisis de Jones (2024) sobre el turismo regenerativo ilustra cómo este ha logrado prosperar en parajes rurales, poniendo de relieve ejemplos como el *Broughton Sanctuary* en Yorkshire. Esta iniciativa en particular combina la preservación del entorno con el bienestar comunitario, resaltando la crucial necesidad de involucrar activamente a las comunidades locales en toda acción regenerativa. No obstante, a pesar de su éxito en el campo, la réplica de tales esquemas en contextos urbanos densamente poblados se torna considerablemente compleja. La presión ejercida por intereses económicos de corto plazo y la estructura consolidada del turismo convencional complican su viabilidad en las urbes, donde la gestión turística es más fragmentada y los beneficios económicos inmediatos suelen prevalecer. Paralelamente, en Brasil, la investigación de Rocha Pereira y colaboradores (2024) sobre proyectos como la *Biofábrica de Corais* en Porto de Galinhas y la Comuna do Ibitipoca en Minas Gerais revela un enfoque fuertemente arraigado en la diversidad biológica local. Estos emprendimientos, que amalgaman conocimientos científicos con saberes ancestrales, han hecho posible la restauración ecológica activa, a menudo con la participación directa de los visitantes, como se observa en los programas de reproducción de corales. No obstante, las limitaciones en cuanto a financiamiento sostenible y la distribución equitativa de los beneficios siguen siendo retos a tener en cuenta, especialmente en el caso de iniciativas que dependen de recursos continuos y que aún no han logrado escalar fuera de sus contextos locales.

Aotearoa Nueva Zelanda representa un caso destacado en cuanto a la integración de valores indígenas en las políticas turísticas nacionales. Según Matunga et al. (2020), la incorporación del *Mauriora Systems Framework*, basado en la cosmovisión maorí, ha sido un pilar para el desarrollo de un modelo turístico que prioriza la salud integral de los sistemas socio-ecológicos. Este enfoque, que no solo busca restaurar el equilibrio ecológico sino también preservar lugares sagrados y fortalecer la participación comunitaria maorí, ha sido un modelo ejemplar de gestión regenerativa. Pese a los éxitos logrados en la protección de lugares sagrados (*taonga*), el modelo enfrenta tensiones debido a las presiones externas del mercado turístico global y a la creciente demanda de turismo en estas áreas.

En el ámbito micro, casos como los de *Girardot* y *Minca* en Colombia ejemplifican cómo el turismo regenerativo puede ser implementado en destinos urbanos y semiurbanos, respectivamente. El proyecto en *Girardot*, tal como lo analiza Díaz Espinosa (2020), se ha enfocado en la reactivación de ecosistemas urbanos degradados a través de experiencias de conexión con el río Magdalena y su entorno natural. Este tipo de planteamiento es de suma importancia ya que subraya los desafíos inherentes a la reinención de destinos maduros bajo principios regenerativos. Esto es cierto frente a la resistencia de actores económicos ya consolidados que persisten en priorizar el modelo turístico tradicional. En el caso específico de *Minca*, los proyectos de turismo educativo-comunitario han demostrado su efectividad para sensibilizar tanto a visitantes como a residentes sobre la conservación ambiental. No obstante, y en sintonía con numerosas otras experiencias, la necesidad de una inversión sostenida en capacitación y fortalecimiento comunitario emerge como un obstáculo.

El ejemplo de *Kaua'i*, Hawái, que explora el fenómeno del *travel-shaming* y su impacto en las relaciones entre turistas y residentes, introduce una dimensión crucial al debate sobre cómo las prácticas regenerativas pueden alterar la dinámica de interacción entre ambos grupos. Según la investigación de Zaman et al. (2023), cuando los turistas adoptan comportamientos regenerativos —como participar en actividades de restauración o adherirse a los protocolos culturales locales—, la tensión con la población residente disminuye considerablemente. Este estudio enfatiza la importancia de diseñar mecanismos de comunicación intercultural que fomenten la comprensión y la adopción de los valores regenerativos del destino, trascendiendo meros códigos de conducta. La comparación de estos casos revela tanto patrones comunes como particularidades. En contextos indígenas como Nueva Zelanda y Hawái, la cultura es clave en el diseño de experiencias, mientras que en áreas rurales del Reino Unido y Brasil, se enfoca más en la restauración ecológica. Casos urbanos y semiurbanos como *Girardot* y *Minca* evidencian su utilidad para resolver problemas de degradación y exclusión social, pese a la resistencia de los actores económicos tradicionales. Estos ejemplos, en su conjunto, subrayan que el éxito del turismo regenerativo se basa en la participación comunitaria, la existencia de marcos de gobernanza claros y la capacidad de generar valor compartido. Sin embargo, persisten retos importantes en su escalabilidad y sostenibilidad, pues muchos proyectos operan con recursos limitados y la replicabilidad es un inconveniente.

Este estudio es crucial al mostrar que, aunque el turismo regenerativo puede tener un impacto positivo ecológico y social, su implementación efectiva no es universal. Los modelos deben adaptarse localmente y, a menudo, necesitarán el apoyo de políticas públicas que promuevan la cooperación, la equidad y la sostenibilidad duradera.

La Tabla 5 sintetiza los casos hasta aquí representados de turismo y hospitalidad regenerativa documentados en la literatura, destacando sus contribuciones específicas al paradigma:

Estos casos ilustran cómo el turismo y la hospitalidad regenerativa se manifiestan en contextos diversos, pero también revelan patrones comunes. Por ejemplo, la participación activa de las comunidades locales es un elemento recurrente en todos los modelos exitosos, ya sea a través de la gobernanza colaborativa, como en Nueva Zelanda o en el diseño de experiencias co-creadas como en Brasil. Asimismo, la integración de saberes tradicionales con enfoques científicos modernos emerge como un factor clave para lograr la restauración ecológica y cultural (Matunga et al., 2021; Tomassini & Cavagnaro, 2022). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, la mayoría de estas iniciativas operan a pequeña escala. Un desafío pendiente es demostrar cómo estos principios pueden adaptarse a destinos masivos o a cadenas hoteleras internacionales sin perder su esencia transformadora. En este sentido, autores como Legrand (2021) y Becken & Coghlan (2022) insisten en que la educación y la alfabetización regenerativa son fundamentales para escalar el paradigma sin diluirlo.

Tabla 5

Casos Emblemáticos

Destino/Iniciativa	Contribución Regenerativa
Girardot (Colombia)	Reactivación de ecosistemas mediante turismo vivencial, aunque con limitado apoyo institucional. ^a
Aotearoa (Nueva Zelanda)	Integración de la cosmovisión maorí (MSF) en gestión turística. ^b
Comuna do Itipoca (Brasil)	Modelo comunitario que combina agroecología y conservación. ^c
Ha'il (Arabia Saudita)	Transparencia en beneficios comunitarios y precios razonables. ^d
Broughton Sanctuary (Reino Unido)	Conservación ambiental y volunturismo. ^e
Biofábrica de Corais (Brasil)	Restauración de ecosistemas marinos con participación local. ^c
Cynefin (Gales)	Volunturismo y proyectos de sostenibilidad local. ^a
Discover Cullen (Escocia)	Colaboración comunitaria para preservar el patrimonio natural. ^a
Instituto Terra Luminous (Brasil)	Regeneración de la Mata Atlántica y educación ambiental. ^c
Fazenda Escola Bona Espero (Brasil)	Preservación cultural y desarrollo comunitario. ^c
Destination NE England (Reino Unido)	Marco regional de turismo regenerativo. ^a
PiCaSo Tours (México)	Implementación piloto del Flow Map en turismo regenerativo. ^f

Nota. ^aDíaz Espinosa (2020). ^bMatunga et al. (2021). ^c Rocha Pereira, D., et al (2023). ^dRehman et al. (2023). ^eJones, P. (2023). ^f Miroglio-Gouin et al. (2023).

REFLEXIONES / CONCLUSIONES

Este análisis crítico de la bibliografía actual sobre el turismo y la hostelería con orientación regenerativa facilitó la identificación de sus pilares conceptuales, las aproximaciones teóricas afines y las principales estrategias y técnicas presentes en el campo. Se elaboró una compilación a partir de un análisis sistemático (utilizando el protocolo SPAR-4-SLR y centrado en trabajos publicados de 2020 a 2024), destacando tanto los logros como las discrepancias y obstáculos inherentes a la consolidación de este paradigma dentro del ámbito turístico y hotelero.

La hostelería y el turismo regenerativo marcan un progreso conceptual en comparación con el modelo sostenible convencional. Su propuesta no se limita a reducir los efectos perjudiciales, sino que impulsa la generación de beneficios netos para los entornos naturales y las poblaciones autóctonas.

La literatura examinada exhibe una vasta gama de perspectivas y planteamientos teóricos que alimentan y desafían el marco regenerativo. Entre ellos sobresalen el modelo *Flow Map*, el marco de “alfabetización” regenerativa y las propuestas basadas en la economía circular, el desarrollo de lugares y los saberes ancestrales. Estos, a su vez, originan cuestionamientos y fricciones internas concernientes a su factibilidad de réplica y su capacidad de escalamiento.

Las herramientas metodológicas para la implementación del turismo regenerativo aún exhiben restricciones, particularmente en lo referente a la uniformización de criterios de valoración de impactos y a la adecuación de modelos regenerativos a entornos turísticos de gran magnitud o alta concentración. Se percibe una fundamentación empírica limitada en las investigaciones actuales, lo que obstaculiza la validación sistemática de la eficacia de los enfoques regenerativos más allá de vivencias locales o análisis de casos específicos, donde la participación activa de las comunidades locales y la gobernanza colaborativa se manifiestan como requisitos esenciales, aunque no siempre asegurados, para que el turismo regenerativo trascienda su faceta discursiva y alcance efectos relevantes y perdurables.

Respecto de las limitaciones de este trabajo de investigación, se pueden mencionar la concentración de fuentes en un período relativamente acotado (2020-2024) y la restricción a estudios publicados en idiomas accesibles para la revisión. De igual modo, la heterogeneidad en la conceptualización del turismo y la hospitalidad regenerativa entre la selección de autores consultados introduce desafíos interpretativos que fueron abordados mediante el enfoque temático crítico en el ejercicio de revisión sistemática de la literatura e información.

Futuras líneas de investigación permitirán explorar por un lado el desarrollo de indicadores estandarizados que acepten métricas rigurosas del impacto regenerativo de las iniciativas turísticas; por otro, la necesidad de promover análisis de estudios comparados que observen la escalabilidad de los modelos regenerativos en diversos contextos socioeconómicos y territoriales. Asimismo, resulta crucial avanzar en la elaboración consensuada de marcos teóricos integradores que articulen la perspectiva regenerativa con las tensiones y demandas de equidad ambiental y económica en el turismo global.

Por último, es dable destacar que el campo disciplinar del turismo y la hospitalidad regenerativa brindan una oportunidad singular para repensar las

prácticas turísticas desde una visión performativa y transformadora. Aun así, su consolidación efectiva dependerá de la competencia y capacidad del sector para superar inercias convencionales, sortear su cooptación superficial y construir alternativas basadas en la regeneración auténtica de comunidades, territorios, y ecosistemas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Angelova, S. y Ramírez García, S. (2024). El turismo regenerativo en la planificación turística regional de Nueva Zelanda. *ROTUR. Revista de Ocio y Turismo*, 18(1).
- Batthyány, K. y Cabrera, M. (Coords.). (2011). *Metodología de la investigación en Ciencias Sociales: Apuntes para un curso inicial*. Universidad de la República.
- Bhalla, R., & Chowdhary, N. (2022). Green workers of Himalayas: evidence of transformation induced regeneration. *Journal of Tourism Futures*, 8(3), 380-392. <https://doi.org/10.1108/JTF-12-2021-0273>
- Becken, S., & Coghlan, A. (2022). Knowledge alone won't "fix it": Building regenerative literacy. *Journal of Sustainable Tourism*, 32(2), 385-401. <https://doi.org/10.1080/09669582.2022.2150860>
- Becken, S., & Kaur, J. (2021). Anchoring "tourism value" within a regenerative tourism paradigm – a government perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 30(1), 52-68. <https://doi.org/10.1080/09669582.2021.1990305>
- Bellato, L., & Pollock, A. (2023). Regenerative tourism: A state-of-the-art review. *Tourism Geographies*. <https://doi.org/10.1080/14616688.2023.2294366>
- Bellato, L., Frantzeskaki, N., & Nygaard, C. A. (2022). Regenerative tourism: A conceptual framework leveraging theory and practice. *Journal of Sustainable Tourism*.
- Benne, B., & Mang, P. (2015). Working regeneratively across scales—insights from nature applied to the built environment. *Journal of Cleaner Production*, 109, 42-52. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.02.037>
- Boluk, K. A., & Panse, G. (2022). Recognising the regenerative impacts of Canadian women tourism social entrepreneurs through a feminist ethic of care lens. *Journal of Tourism Futures*, 8(3), 352-366. <https://doi.org/10.1108/JTF-11-2021-0253>
- Briceño, C. (2022). Implementación del Flow Map de turismo regenerativo al Reconxtour. [Entrevista]. Por Manuel Miroglio. Telegram.

- Cave, J., Dredge, D., van't Hullenaar, C., Koens Waddilove, A., Lebski, S., Mathieu, O., Mills, M., Parajuli, P., Pecot, M., Peeters, N., Ricaurte-Quijano, C., Rohl, C., Steele, J., Trauer, B., & Zanet, B. (2022). Regenerative tourism: The challenge of transformational leadership. *Journal of Tourism Futures*, 8(3), 298-311.
- Charne, U., y Salessi, M. L. (2020). La gestión sostenible y la administración hotelera en el ámbito académico. Caso de estudio: Hotel Escuela de la UNLP. V *Jornada de Investigación en Ciencias Económicas*, Universidad Nacional de La Plata.
- Corral-Gonzalez, L., Cavazos-Arroyo, J. y García-Mestanza, J. (2024). Turismo Regenerativo: Expectativas a priori de valor de consumo tras un primer contacto con el concepto. *Revista de Estudios Empresariales*, 2, 23-40. <https://doi.org/10.17561/ree.n2.2024.8761>
- Cresswell, T. (2014). *Place: An Introduction*. John Wiley & Sons.
- Díaz Espinosa, B. A. (2020). *Turismo regenerativo como alternativa al desarrollo turístico en Girardot Cundinamarca en el año 2020*. [Trabajo de grado, Universidad de Cundinamarca].
- Dredge, D. (2022). Regenerative tourism: Transforming mindsets, systems and practices. *Journal of Sustainable Tourism*.
- Fassio, A., y Pascual, L. (2015). *Apuntes para desarrollar una investigación en el campo de la administración y el análisis organizacional*. Eudeba.
- Gieryn, T. F. (2000). A space for place in sociology. *Annual Review of Sociology*, 26, 463-496. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.463>
- Giller, K. E., Hijbeek, R., Andersson, J. A., & Sumberg, J. (2021). Regenerative agriculture: An agronomic perspective. *Outlook on Agriculture*, 50(1), 13-25. <https://doi.org/10.1177/0030727021998063>
- Guthey, G. T., & Whiteman, G. (2009). Social and ecological transitions: winemaking in California. *Emergence: Complexity and Organization*, 11(3), 37-48.
- Guthey, G. T., Whiteman, G., & Elmes, M. (2014). Place and sense of place: implications for organizational studies of sustainability. *Journal of Management Inquiry*, 23(3), 254-265. <https://doi.org/10.1177/1056492613517511>
- Hood, W. W., & Wilson, C. S. (2001). The literature of bibliometrics, scientometrics, and informetrics. *Scientometrics*, 52, 291-314.

- Hruby, R. L. (2023). Innovación en Turismo: reflexiones en torno al paradigma regenerativo. *El Periplo Sustentable*, 46, 27–49.
- Huerta Molinero, A. M. (2022). El binomio relaciones públicas–responsabilidad social en el turismo sostenible y regenerativo. *Human Review*, 12(6), 1. <https://doi.org/10.37467/revhuman.v11.3990>
- Hussain, A., & Haley, M. (2022). Regenerative Tourism Model: Challenges of adapting concepts from natural science to tourism industry. *Journal of Sustainability and Resilience*, 2(1), Artículo 4. <https://digitalcommons.usf.edu/jsr/vol2/iss1/4>
- IGTR. (2021). Iniciativa Global de Turismo Regenerativo, Flow MAP. Herramienta de autodiagnóstico y diseño de turismo regenerativo. <https://turismoregenerativo.org/flowmap/>
- Inversini, A., Saul, L., Balet, S., & Schegg, R. (2024). The rise of regenerative hospitality. *Journal of Tourism Futures*, 10(1), 6-20. <https://doi.org/10.1108/JTF-04-2023-0107>
- Jones, P. (2024). Regenerative Tourism in the UK. *Athens Journal of Tourism*, 11(2), 169–178.
- Laurent, M., & Martin-Rios, C. (2023). Stakeholder engagement and regenerative hospitality. En *Critical Questions in Sustainability and Hospitality* (pp. 277–291). Taylor and Francis. <https://doi.org/10.4324/9781003218425-27>
- Legrand, W. (2021). Regenerative Hospitality: Sustainability, experiences and well-being. [Conferencia TEDxSUMAS]. HospitalityNet. <https://www.hospitalitynet.org/opinion/4103331.html>
- Matunga, H., Matunga, H., & Ulrich, S. (2020). From exploitative to regenerative tourism: Tino rangatiratanga and tourism in Aotearoa New Zealand. *MAI Journal*, 9(3), 295–308. <https://doi.org/10.20507/MAIJournal.2020.9.3.10>
- Miroglio Gouin, M., Piñar Álvarez, M. Á., Moreno Saucedo, B. y García Contreras, R. (2024). Evaluación del turismo regenerativo en México: el Flow Map como herramienta metodológica. *El Periplo Sustentable*, 46, 329–353.
- Mohedano, F. (2021). Turismo regenerativo opción innovadora aceleradora del desarrollo turístico sustentable. En *Turismo y región: una mirada global al desarrollo sostenible*. Corporación Universitaria del Huila (CORHUILA).

- Paul, J., Parthasarathy, S., & Gupta, P. (2017). Exporting challenges of SMEs: A review and future research agenda. *Journal of World Business*, 52(3), 327–342. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2017.01.003>
- Paul, J., & Benito, G. R. (2018). A review of research on outward foreign direct investment from emerging countries, including China: What do we know, how do we know and where should we be heading? *Asia Pacific Business Review*, 24(1), 90–115. <https://doi.org/10.1080/13602381.2017.1357316>
- Paul, J. y Criado, A. R. (2020). El arte de escribir una reseña literaria: ¿Qué sabemos y qué necesitamos saber? *Revista de Negocios Internacionales*, 29(4).
- Rocha Pereira, D. R., Aragão de Araújo, T. F., Fontes, C. L. A., & Spinola, C. A. (2024). Experiências de Turismo Regenerativo no Brasil: uma pesquisa exploratória. *RITUR-Revista Iberoamericana de Turismo*, 14(1).
- Rodale Institute. (2018). Regenerative organic certified: Framework & guidelines. <https://rodaleinstitute.org>
- Ravichandran, S. S. (2023). Branding regenerative tourism for sustainable rural destinations: A critical reflection perspective. *Indian Journal of Marketing*, 53(6), 60–65.
- Rehman, A., Abbas, M., Abbasi, F., & Khan, S. (2023). How tourist experience quality, perceived price reasonableness and regenerative tourism involvement influence tourist satisfaction. *Sustainability*, 15(2), 1340. <https://doi.org/10.3390/su15021340>
- Reyes Rojas, G. y Casasola Guerrero, K. (2021). Turismo regenerativo: más allá de la sostenibilidad. *Ambientico*, 277, 74+. <https://link.gale.com/apps/doc/A67666569/IFME>
- Romero Castilla, D. A. y Jiménez Molina, A. (2023). *El Turismo Regenerativo como estrategia de educación y conservación ambiental en el corregimiento de Minca Santa Marta, Colombia*. [Trabajo de grado, Universidad Antonio Nariño].
- Rozo Bellón, E. E. (2023). Paradigmas del turismo: desde el Grand Tour hasta el turismo posmoderno o contemporáneo. *Turismo y Sociedad*, 34, 281–308. <https://doi.org/10.18601/01207555.n34.11>
- Schaefer, C., & Voors, T. (1996). *Vision in action: Working with soul & spirit in small organizations* (Ed. ilustrada). SteinerBooks.

- Slawinski, N., Winsor, B., Mazutis, D., Schouten, J. W., & Smith, W. K. (2021). Managing the paradoxes of place to foster regeneration. *Organization and Environment*, 34(4), 595-618. <https://doi.org/10.1177/1086026619837131>
- Socatelli, M. (2022). Entrevista con Mario Socatelli sobre desarrollo regenerativo aplicado al turismo. *Revista REGENERATIO*, 1(2), 65–72.
- Thomas, D. F. & Cross, J. E. (2007). Organizations as place builders. *Journal of Behavioral and Applied Management*, 9(1), 33-61. <https://doi.org/10.21818/001c.16778>
- Tomassini, L., & Cavagnaro, E. (2022). Circular economy, circular regenerative processes, agrowth and placemaking for tourism future. *Journal of Tourism Futures*, 8(3), 342–345. <https://doi.org/10.1108/JTF-01-2022-0004>
- Viñas Veliz, V. V. (2021). *Lineamientos estratégicos de turismo regenerativo para la gestión turística del valle de Huyro-Cusco-Perú*. [Proyecto final de graduación, Universidad para la Cooperación Internacional].
- Walck, C. (2004). Healing the divided mind: land as an integrating concept for organizations and the natural environment. *Organization and Environment*, 17(2), 170-194. <https://doi.org/10.1177/1086026604264882>
- Wu, C.-C., & Tsai, H.-M. (2016). Capacity building for tourism development in a nested social–ecological system—A case study of the South Penghu Archipelago Marine National Park, Taiwan. *Ocean and Coastal Management*, 123, 66-73. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2016.02.001>
- Zaman, U., Aktan, M., Agrusa, J., & Khwaja, M. G. (2023). Linking regenerative travel and residents' support for tourism development in Kaua'i Island (Hawaii). *Journal of Travel Research*.
- Župič, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3) 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

